FAKULTA EKONOMICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

**FAKULTA EKONOMICKÁ**
**KPM**

# HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Akademický rok 2013//2014**

**Jméno studenta:** **Barbora Turková**

**Studijní obor/zaměření:** **Podniková ekonomika a management**

**Téma BP/DP:** **Měření složitosti dodavatelsko odběraletských vztahů pomocí kvantitativních měr v konkrétním podniku**

**Hodnotitel – oponent:** **Ing. Martin Januška, Ph.D.**

**Podnik – firma:** **KPM FEK ZČU**

| **Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit) | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|---|---|---|---|---|
| **A)** Definování cílů práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **B)** Metodický postup vypracování práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **C)** Teoretický základ práce (rešeršní část) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **D)** Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **E)** Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **F)** Formální zpracování práce | ☐ | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| **G)** Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **H)** Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **I)** Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **J)** Celkový postup řešení a práce s informacemi | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **K)** Závěry práce a jejich formulace | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| **L)** Splnění cílů práce | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **M)** Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| **N)** Přístup autora k řešení problematiky práce | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **O)** Celkový dojem z práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:[1] **velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**[2]

Jedná se o zajímavou práci, kde autorka využívá výpočty kvantitativních měr založené na entropii. Práce obsahuje možná až zbytečně podrobný a dlouhý teoretický rozbor. Metodika je poté aplikována na dost jednoduchém příkladu dodávek třech hlavních komodit, kde je sledována pouze jedna proměnná. Jako ukázka zvládnutí využití nástrojů to bohatě postačuje, ale získané výsledky jsou dle mého názoru pro praktické využití nepoužitelné, respektive dalo by se k nim dojít podstatně snazší cestou. Práce dále obsahuje několik nepřesností a chyb v textu. Vzorce jsou například přeneseny dost nevhodnou formou a někdy nečitelné. Na straně 56 například autorka uvádí, že zobrazený graf je přehlednější než graf předchozí. Předchozí graf je ovšem na straně 19 a znázorňuje něco jiného. Celkově se ovšem jedná o pěknou práci demonstrující využití softwarových nástrojů a entropie pro hodnocení dodavatelů, kterou hodnotím velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

FAKULTA EKONOMICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

**FAKULTA EKONOMICKÁ**
**KPM**

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**[3]

O kolik procent z celkového objemu dodávky byly největší chyby?

V Plzni, dne 7.1. 2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:
[1] Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
[2] Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět
[3] Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě - dvě až tři otázky.
Posudek na **DP a BP nejpoději do 15. 1. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.
Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).