



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Kateřina Šmídová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Analýza konkurenceschopnosti vybraného podniku  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Radim Špicar  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka v předložené práci analyzuje konkurenceschopnost vybraného podniku. Teoretické pasáže jsou adekvátně zpracované, ačkoliv na některých místech čerpá autorka až příliš z jednoho či dvou zdrojů. Praktické pasáže ovšem obsahují velké množství nepřesností a nedostatků.

V analýze vnějšího prostředí zcela chybí některé podstatné faktory (daňové zatížení, vývoj HDP, vztah k hospodářskému cyklu, technologické pozadí odvětví a další) a jiné jsou popsány jen velmi povrchně, bez snahy o předpovězení budoucího vývoje (úroková míra, ceny energií, měnový kurz). V analýze mikroprostředí se autorka správně odráží od Porterova modelu pěti sil, ale jeho aplikace do praxe je opět mnohdy povrchní a nedostatečná pro předpovězení budoucího vývoje. Analýzu vnitřního okolí autorka zcela zanedbala a spokojuje se jen se soupisem a stručným popisem zdrojů. Vůbec se nezabývá efektivou výroby, logistiky, marketingu, inovací, financování apod.

Finanční analýza je velmi povrchní, autorka často ukazatel vůbec neinterpretuje (resp. interpretuje nedostatečně), spokojuje se s obecnými závěry, nehledá příčiny. Srovnání s průměrem odvětví je velmi stručné, neokomentované; srovnání s konkurencí chybí.

První navržené opatření není dotažené a není jasné, zda se vyplatí je realizovat. Autorka pro první opatření uvádí pořizovací cenu a roční finanční přínos - jen z těchto dvou údajů ale nelze o efektivnosti tohoto opatření nic tvrdit! Stejných chyb se dopouští i u druhého opatření, kde je ovšem rozhodnutí o realizaci jasné. Počet navržených opatření je ovšem velmi nízký. Bylo by vhodné analyzovat i další příležitosti a hrozby z matice SWOT - např. možnost zajištění proti změně cen energií/proti výkyvu devizových kurzů.

Vzhledem k těmto skutečnostem doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí a navrhuji klasifikovat stupněm "Dobře".

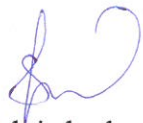
### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Jaké jsou silné a slabé stránky marketingu společnosti? Jaké jsou silné a slabé stránky R&D?

Popište vývoj hospodářského výsledku společnosti a zdůvodněte výkyvy.

Určete všechny potřebné proměnné pro výpočet efektivity investice do prvního navrženého opatření a na základě tohoto výpočtu udělejte závěr.

V Plzni, dne 5.5.2014

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1)</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2)</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3)</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).