



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta: Denisa Kodetová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Klamání spotřebitele
Hodnotitel – oponent: Ing. et Ing. Miloš Nový
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Zvolené téma Klamání spotřebitele patří mezi středně náročné a autorce se podařilo se s ním vyrovnat s celou řadou výhod. Autorka v Úvodu definovala cíl práce, který ne zcela přesně odpovídá Zásadám pro vypracování. Čtvrtá zásada po autorce požadovala zhodnocení reálného stavu se všeobecným povědomím o situaci na trhu. Místo toho autorka za cíl vydává vyvození poznání, nakolik jsou asymetrické informace důležité pro spotřebitele, jakou finanční či zdravotní újmu mu mohou způsobit apod. O skutečnosti, nakolik spotřebitelé vyžadují správné a úplné informace od výrobců a prodejců, jsem se nic nedozvěděl.

Za největší slabiny bakalářské práce považuji poměrně malý rozsah teoretické části a dále její celkové zaměření, které by se způsobem svého zpracování více hodilo na právnickou fakultu. V práci jsem nenalezl pokus o ekonomické vyčíslení škod, které utrpí tržní subjekty v České republice v důsledku zkoumaného tržního selhání.

Další mé výhrady jsou dílčí:

1) Názvy jednotlivých kapitol neodpovídají 3. a 4. Zásadě pro vypracování. Čtvrtá kapitola s názvem „Důležitá je cena“ je pojmenována nevhodně, název spíše připomíná marketingové proklamace.



- 2) V 1. kapitole není pro úplnost uvedena další příčina tržních selhání, tj. existence veřejných statků.
- 3) Odkazy na použitou literaturu neodpovídají normě ČSN ISO 690:2011. Příkladem nesprávně použitých odkazů je chybné označení použitého pramene na str. 6, hranaté závorky, které jsou uváděny za tečkou končící větu a duplicitně uváděná literatura formou poznámek pod čarou.
- 4) Úvody jednotlivých kapitol jsou psány z neznámých důvodů kurzívou.
- 5) Nadpisy jednotlivých kapitol jsou psány jiným typem písma (např. str. 14).
- 6) Je-li práce z metodologických důvodů rozdělena na I. a II. část, neměl by pod uvedenými částmi následovat text (str. 8, str. 17), který z nich dělá samostatné kapitoly. Práce obsahuje kapitolu I. První část, následuje kapitola 1. Tržní selhání, což je matoucí.
- 7) Jednotlivé odstavce jsou místy odděleně vynechanými řádky (např. str. 45,52, 53).
- 8) V práci jsou používány nesprávné termíny (např. str. 6 - ČSR hospodářství, ČSR průmysl, str. 11 - monoponí síla likviduje poměr pro rozhodování, str. 17 - teorie nedokonalé ruky).
- 9) Práce obsahuje řadu gramatických chyb (např. str. 6, 56).
- 10) Grafická úprava práce je na podprůměrné úrovni, důležité pasáže nejsou graficky zvýrazněny.

I přes výše uvedené nedostatky za pozitivní stránku práce považují skutečnost, že z předložené práce vyplývá silný zájem autorky o problematiku ochrany spotřebitele před klamavými praktikami. Z výše uvedených důvodů navrhuji známku „dobře“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Na konkrétních příkladech z praxe uveďte, zda a v jaké míře čeští spotřebitelé požadují od výrobců a prodejců poskytnutí úplných (symetrických) informací o nabízené produkci.
- 2) Jaké jsou odhadované finanční ztráty spotřebitelů vzniklé v důsledku klamavých informací?

V Plzni, dne 21. května 2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).