



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta: Kateřina Kalíšková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Šikana na pracovišti jako společenský problém

Hodnotitel – oponent: PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce zpracovává téma šikany, které je velmi aktuálním a diskutovaným tématem. Bohužel obsahově je práce zaměřena převážně na šikany mezi žáky základních škol, což považuji zejména vzhledem k oboru studia studentky Podniková ekonomika a management za velmi diskutabilní. Výhradu mám také k formulaci cíle v úvodu práce. Z hlediska struktury je práce rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce vymezuje základní pojmy související s řešeným tématem. Praktická část práce je zpracována převážně s využitím Minimálního preventivního programu vybraných škol, zřejmě také na základě rozhovorů s metodiky prevence (zmíněno pouze v závěru práce) a u jedné školy s využitím Výroční zprávy. Diskutabilní je tzv. vyhodnocení analýz (kap. 10), které snad ani za vyhodnocení nelze považovat. Autorka sice v závěru práce (s. 47) zmiňuje, že z šetření vyplynuly drobné nedostatky, ale v samotném textu již nejsou konkrétně uvedeny. Rovněž není uvedeno na základě jakého šetření byly tyto nedostatky zjištěny. Dílčí připomínka k této části práce směřuje také k popisu financování základních škol, který je zjednodušený a nepřesný (není zde např. zmíněno vícezdrojové financování škol, rozdíly v krajských normativních atd.). Součástí kapitoly 10 jsou rovněž doporučení autorky pro zvýšení povědomí o



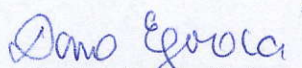
činnosti tzv. nejlépe hodnocené školy a návrhy pro tzv. méně úspěšnou školu. Otázkou je, proč se autorka nezaměřila na návrhy pro školy, kterými se ve své práci zabývala? Cíl i zadání práce byly s velkými výhradami splněny.

I přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci studentky Kateřiny Kalíškové k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) S kým konkrétně byly vedeny rozhovory na jednotlivých školách, jaký byl cíl těchto rozhovorů a jaké závěry z nich vyplynuly pro řešenou oblast?
- 2) Podle jakých kritérií byly hodnoceny jednotlivé školy? V čem konkrétně spatřujete rozdíl mezi nejlépe hodnocenou školou a méně úspěšnou školou?
- 3) Co bylo cílem provedené analýzy a k jakým konkrétním závěrům jste na základě analýzy dospěla (s. 36) ?
- 4) Proč jste v práci nevěnovala pozornost analýze příčin šikany na vybraných školách (viz bod zadání 2)?

V Plzni, dne 9. května 2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).