



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Iryna Khytrych  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Dopady kombinace fiskální a monetární politiky v ČR v období 2. poloviny 90. let 20. století

**Hodnotitel – oponent:** Ing. et Ing. Miloš Nový

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup> **dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Zvolené téma patří mezi středně náročné. V první části bakalářské práce autorka charakterizuje pojmy hospodářská politika, fiskální politika a monetární politika. Část druhá popisuje ekonomickou situaci v České republice v období 1989 až 2002 s důrazem na 2. polovinu 90. let. Část třetí přináší charakteristiku vývoje fiskální a monetární politiky ve výše uvedeném období, ve čtvrté části autorka analyzuje dopady kombinace fiskální a monetární politiky na ekonomickou situaci v České republice. Za pozitivní stránku předložené bakalářské práce považuji její přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Teoretická a praktická část práce jsou proporcionalní. Z práce je patrné, že autorka přistupovala k řešení dané problematiky zodpovědně, přesto se nevyvarovala celé řady chyb.

Za nejzávažnější chyby považuji:

1) Formálně menší prostor věnovaný subjektivnímu pohledu autorky na zkoumanou problematiku. Z uvedeného textu není jasné, zda příslušné závěry jsou výsledkem autorčiny analýzy či analýzy jiných autorů. Absence „autorského otisku“ snižuje příznivý dojem z práce.

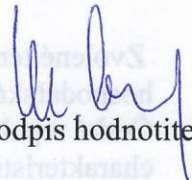
- 2) Nesprávné odkazy na literaturu, které nesplňují ČSN ISO 690:2011. Příkladem je citát na str. 35 (Hamerníková, 2002), kde chybí uvedení strany, autorkou uváděný Helísek není v seznamu použité literatury, na str. 12 definice fiskální politiky dle Pekové není označena jako citát, odkazy na použitou literaturu formou poznámky pod čarou jsou uváděny za tečkou končící větu apod. Další chyby považuji za dílčí:
- 3) Autorka v potřebných souvislostech nepoužívá pojem makroekonomická stabilizační politika (str. 8).
- 4) Autorka chybně definuje obecné a tradiční cíle hospodářské politiky (str. 9).
- 5) Na str. 11 jsou v popsané skutečnosti zaměněny pojmy „...vládní politika...“ a „...hospodářská politika...“.
- 6) Magický čtyřúhelník na str. 14 má nepopsanou „severní“ osu.
- 7) Na str. 27 je chybně uveden název „Strategie ekonomické transformace“. Vládní dokument přijatý v září 1990 se nazýval „Scénář ekonomické reformy“.
- 8) Na str. 27 je chybně užit přítomný čas („...devizové rezervy jsou...“).
- 9) Práce obsahuje řadu gramatických chyb (např. str. 28, 45, 48).
- 10) Jednotlivé odstavce jsou oddělovány chybějícím řádkem.
- 11) Závěr práce se zmiňuje o kupónové privatizaci, ochraně minoritních akcionářů apod., což nebylo předmětem autorčina zkoumání.

Z výše uvedených důvodů bakalářskou práci hodnotím známkou "dobře".

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Jakých chyb se dle Vašeho subjektivního názoru dopustila vláda a Česká národní banka v souvislosti s druhou recesí v roce 1997 až 1998?
- 2) Jaké důvody přiměly Českou národní banku ke změně režimu měnové politiky v letech 1997/1998 v souvislosti s „cílováním“ inflace?

V Plzni, dne 21. května 2014

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).