



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Eva Aubrechtová

Název práce: Bolevecká náves – místo paměti a identity v kontextu změn urbanismu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je, jak uvádí autorka v úvodu (s. 2): „odpovědět na otázky týkající se vnímání přeměny prostoru a odrazu této přeměny do utváření identity boleveckých rodáků při zohlednění vztahu paměti a historie aplikované na prostor“. Dílčím cílem práce, ke kterému směřuje část 4, jak je uvedeno v úvodu na s. 2, je následně „poukázat na specifika identifikace s prostorem a vnímání jeho vizuální a strukturální proměny místními obyvateli, a současně interpretovat jednotlivé postoje informátorů k této problematice“. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autorka celkem srozumitelně vymezuje téma a cíl práce, nastiňuje obsah jednotlivých kapitol i koncepty celé práce.

Následují teoretické kapitoly, v rámci nichž jsou vymezeny základní pojmy a koncepty, o které se výzkum opírá. Tato část je velmi dobře pojata, autorka využívá relevantní zdroje a uvádí čtenáře srozumitelnou formou do tématu i teoretických konceptů (urbanismus/ socialistický urbanismus, identita a prostor, identita a komunita ve vztahu k prostoru, paměť spojená s prostorem). V úvodu teoretické části (s. 3) se dozvídáme možná až příliš nadbytečnou informaci o postupu ve výběru autorů, ze kterých je v práci čerpáno. S. 5 a 6 budí trochu dojem textu o historii jednotlivých konceptů („kdo kdy s jakou koncepcí přišel“) než textu, který představuje stěžejní autorčiny koncepty. Kapitola 2.1.2 je čtivá, srozumitelná a výstižná, kapitola 2.1.3 v také, jen zde není možná nezbytné představovat kapitalistickou urbanizaci (navíc ze zdroje Musil, 1977 mírně poplatnému době vydání). Kapitola 2.1.3.1 je vhodně a srozumitelně provázána se zkoumaným tématem. Kapitoly 2.2., 2.3. a 2.4. jsou velmi vydařené, autorka zde vychází z relevantních a reprezentativních zdrojů, vhodné je zde např. zdůraznění teze o situačním a relačním místi (s. 15), místo konceptu identity autorka zdůrazňuje koncept identifikace (s. 17), aj.

Popis metodologie (kap. 3) je dostatečný, shrnuje postupy využití v průběhu výzkumu, pro přehlednost mohla být tabulka o informátorech umístěna do textu. Informátoři jsou v textu uváděni pod zkratkami svých jmen a rokem narození (O.R., 1945), pro přehlednost, čtivost textu a rozlišení informátorů mužů a žen mohly být informátoři uváděni pod pseudonymy. V závěru kapitoly jsou přehledně vymezeny 2 základní výzkumné otázky provázané s cílem práce (Ot. 1: Dochází mezi obyvateli k sebeidentifikaci s prostorem lokality? Stala se Bolevecká náves místem paměti a identity?, ot. 2: Jak obyvatelé vnímali/vnímají proměnu okolí a vznik sídlištního komplexu v lokalitě Bolevec? Jak se tato skutečnost odrazila v jejich kolektivní paměti?).

Následuje rozsáhlá část 4 a méně objemnější část 5, které by měly být dle autorky stěžejní analytickou částí práce zodpovídající i na výše uváděné 2 výzkumné otázky. Tyto kapitoly by se spíše než „analýza“ mohly charakterizovat jako syntéza oficiálních dokumentů a autentických vzpomínek informátorů s doplněním v podobě autorčiny analýzy (např. velmi zdařilá analytická úvaha opřená o relevantní zdroje na s. 51). Tuto část práce lze hodnotit pozitivně, autorka pracovala s objemným množstvím různorodých zdrojů, které vhodně kombinovala s výpověďmi informátorů. Rovněž do textu vhodně zařazuje i teoretické koncepty prezentované v teoretické části práce. Tato část práce, přestože nabízí široké spektrum témat a vychází z různorodých zdrojů, však působí mírně neuspořádaným dojmem; text možná v objemu představovaných informací místy ztrácí jasnou „červenou nit“, která by text celkově provázala a vedla čtenáře jednou myšlenkovou linií; zároveň zde v objemu prezentovaných informací zapadají i odpovědi na výzkumné otázky.

Kapitola 6 přináší interpretaci výsledků výzkumu. Tuto část práce lze hodnotit velmi pozitivně, autorka si „bere k ruce“ teoretické koncepty představené v úvodu práce a jejich optikou interpretuje a shrnuje získané výpovědi informátorů.

Závěr práce je zdařilý.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby, místy se (v únosné míře) objevují drobné překlepy (s. 5 – „neformálních“, má být asi formálních; s. 14, s. 19). Autorčin jazykový projev je zdařilý, místy se objevují fráze či poznámky, které do kontextu odborného textu příliš nezapadají – např. „cítím potřebu“ (s. 11), „bohužel“ (s. 11, s. 24), „cítím nutnost“ (s. 15), „čtenář si může povšimnout“ (s. 23), „fotografie jsou k nahlédnutí v mém osobním archivu“ (s. 25). Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohy jsou bohaté, kvalitní, ilustrativní a vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z předložené diplomové práce je pozitivní a nesnižují jej ani některé drobné výše uvedené výtky. Autorka si zvolila zajímavé téma, teoretickou část práce vystavěla na relevantních zdrojích, vhodně vymezila metodologii práce a odvedla velmi dobrou práci ve vlastním výzkumu i v analyticko-interpretaci části práce. Práce vychází z úctyhodného množství zdrojů, z vlastního kvalitně provedeného výzkumu a přidaná hodnota práce spočívá mj. v provázání různorodého množství materiálů a dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Váš výzkum zahrnoval výpovědi od 10 informátorů. Je podle Vás tento počet dostatečný? Pokud ano, proč, pokud ne, proč ne?

V práci uvádíte, že jste dala přednost metodě narativního rozhovoru např. před polostrukturovaným rozhovorem. Rozvedte prosím, v čem jsou podle Vás pozitiva a negativa tohoto typu rozhovoru ve srovnání např. s polostrukturovaným rozhovorem?

Zaznamenala jste odlišné typy výpovědí mezi muži informátory a ženami informátorkami?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně až velmi dobře (v závislosti na obhajobě)

Datum: 23.5. 2014



Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie