

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Markéta Huspeková
Název práce: Veřejný městský prostor na pomezí místa a ne-místa
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Diplomantka Markéta Huspeková si vytkla ve své kvalifikační práci založené na terénním výzkumu analyzovat konstrukci benzínových pump jakožto specifických sociálních prostorů. Hlavní otázka, kterou si klade, je, zda tyto specifické prostory mohou být konceptualizovány jako ne-místa v intencích teorie Marca Augého, respektive zda je tato konceptualizace užitečná. Stanovené cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text práce, založený na poměrně originálním a tvůrčím přístupu ke zkoumanému terénu, obsahuje v obecné rovině dvě části – teoretickou a metodologickou, s tím, že první se přirozeně a logicky prolíná s druhou. Teoretická část je zpracována kvalitně a autorka v ní prokazuje orientaci v dostupné literatuře, stejně tak jako schopnost prokazatelným způsobem konceptuálně ukotvit zkoumané téma, byť se v druhé části ukazuje, že právě zvolená konceptualizace a cíl v podobě jejího zhodnocení poněkud omezuje potenciál práce. V empirické části Markéta Huspeková transparentně a reflexivně seznamuje čtenáře s tím, jakým způsobem probíhal její terénní výzkum a jak nesnáze, na které během jeho realizace narážela, ovlivňovaly její přístup k vytváření dat. Interpretace těchto dat, včetně deskriptivních částí čerpajících z vlastního skrytého zúčastněného pozorování, integrálním způsobem doplňuje a zhodnocuje teoretická východiska, byť se nemohu zbavit dojmu, jak jsem již uvedl, že to je spíše na úkor samotné práce, neboť v jejím závěru nedojde k výraznějšímu teoretickému přesahu, který by zkoumané téma posunul dál za výchozí bod.



Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je přehledně strukturována, autorčin písemný projev je vyspělý, srozumitelný a odpovídá povaze kvalifikační práce. Citace a odkazy jsou uváděny správně, přílohy vhodně doplňují hlavní část textu. Stručně řečeno, z formálního hlediska nevidím žádné nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na předložené diplomové práci Markéty Huspekové oceňuji zejména pečlivost a vytrvalost, se kterou se vypořádala s terénním výzkumem a jeho obtížemi. Jedná se o práci kvalitní a originální, k jejíž úplnosti chybí snad jen důraznější analytický přesah a teoretický závěr. To je do jisté míry způsobeno zvolenou výchozí teorií Marca Augého, která se vyjevila jako omezující. Její zhodnocení ovšem bylo jedním z hlavních cílů této práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Zkuste, prosím, kriticky zhodnotit Vámi zvolenou výchozí teoretickou konceptualizaci ve vztahu k možnému opakování výzkumu, resp. jeho pokračování.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Datum: 27. 5. 2014

Podpis. 