



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Kljapová

Název práce: Proměny města Berouna za socialismu a jejich reflexe

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl své práce Markéta Kljapová formuluje ve formě otázek, na něž má být předložený text odpovědí: Jakým způsobem se rozsáhlé demolice a výstavby sídlišť, které proběhly v Berouně v 70. a 80. letech, promítají do kolektivní paměti zdejších obyvatel? A jak místní obyvatelé konstruují prostor, ve kterém žijí? Takto vytčeného úkolu se autorka zhostila výborně. Empirická část práce je v podstatě případovou studií, v níž autorka skrze analýzu jedné události, resp. skrze analýzu způsobu jejího zpětného utváření v rámci místní kolektivní paměti, interpretuje širší sociální kontext a jeho proměny. Navíc svoji analýzu rámuje do vhodně zvolených teoretických a metodologických východisek, která jsou přehledně představena v úvodní polovině práce a aplikována při interpretaci výpovědí informátorů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teroretickým východiskem práce je koncept kolektivní paměti (Maurice Halbwach....) v kombinaci s aktuálními teoriemi produkce prostoru (Henri Lefebvre, David Harvey, Manuel Castells, Setha M. Low). Na stranách 3 – 12 autorka poskytuje přehled různých konceptualizací kolektivní paměti a produkce prostoru, přičemž se nejedná o povinný souhrn myšlenek známých autorů, ale o nástroj, který je prakticky uplatněn v rámci výzkumného procesu a při nakládání s daty. Hlavní metodou, resp. technikou vytváření dat je foto-elicítace, jejíž principy jsou představeny na str. 17 – 30, opět s oporou v publikacích relevantních autorů. Při vedení (individuálních i skupinových) rozhovorů nad fotografiemi autorka využívá i další techniky, jako je titulování jednotlivých fotografií informátory. Interpretace výpovědí informátorů je založena v třídění vybraných výroků do několika kategorií, v rámci nichž autorka výpovědi komentuje z pozic představených teorií. Výzkumný soubor čítá 14 osob, přičemž se jedná o lidi, kteří se ve většině navzájem znají a navíc spolu tráví volný čas. V tomto momentu vnímám určitou slabinu posuzované práce. Ačkoli autorka obecně reflektuje limity řetězového výběru, v případě svého výzkumného souboru tak nečiní, spokojuje se s tím, že informátoři zastávají různé profese, a své interpretace implicitně vztahuje k celku berounské kolektivní paměti. Domnívám se ovšem, že formy rezistence ve vztahu k tehdejší dominantní ideologii, které informátoři praktikovali (např. potírání sochy V. I. Lenina exkrementem), nebyly obecně sdílenou strategií boje o význam, resp. že humor, který autorka na str. 58 vyzdvihuje jako obecný způsob vypořádávání se s minulým režimem, byl či je spíše specifickým projevem lidí ze sledované sociální sítě. Z toho důvodu jsem přesvědčen, že práce dostatečně nepostihuje vnitřní diferencovanost místní kolektivní paměti. Prosím autorku, aby se v rámci obhajoby k této námitce vyjádřila.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je vyzrálý, vyjadřuje se lehce, čtivě a jasně. Gramatických chyb a překlepů je v práci minimum, citační zvyklosti jsou uplatňovány řádně a konzistentně, seznam literatury

obsahuje relevantní tituly v dostatečném množství z oblasti studia kolektivní paměti i k tématu metody foto-elicitace. Fotografická příloha, do níž autorka vložila fotografie používané při vedení rozhovorů s informátory, je vhodným doplňkem k představení použité metody.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem je velmi příznivý, autorka prokázala schopnost vytvořit smysluplný teoreticko-metodologický rámec a využít ho při získávání a interpretaci dat. Za cennou a kvalitně zpracovanou považuji i úvodní část, ve které autorka představuje jednak konceptualizace kolektivní paměti a prostoru a jednak metodu rozhovoru na d fotografiemi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Viz výše.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 28.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie