

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Matěj Novák
Název práce: Exkluze marginalizovaných skupin ve veřejném prostoru
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce si klade za cíl na základě terénního výzkumu analyzovat konstrukci konkrétního veřejného místa s důrazem na sociální kontrolu ve vztahu k marginalizovaným skupinám obyvatel. Tento cíl, jak rozevřím dále, byl naplněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.)*

Diplomant Matěj Novák rozdělil formálně práci do logických celků, které se ovšem na konkrétní úrovni vyznačují nedůsledným a nesystematickým zpracováním. Teoretická část je založena na notoricky se opakujících sekundárních zdrojích (Pospěch, Toušek, případně Hejnal), ze kterých přebírá autor prakticky veškerá východiska, aniž by sám pracoval s primárními a skutečně podstatnými autory a jejich původními myšlenkami. Při představování dílčích konceptů a převzatých tezí se točí v kruhu, opakuje je, a ačkoli je představuje více či méně správně (vyjma např. časoprostorové komprese, humanistické geografie atd.), tak není jasné, jakou roli v případě jeho tématu hrají a jakým způsobem skrze ně konstruuje vlastní výzkumný problém. Obecně se (nejen) tato část práce vyznačuje značnou vágností.

To samé platí i pro metodologickou kapitolu, která ačkoli je poměrně rozsáhlá, tak sděluje velmi málo konkrétních informací, na základě kterých by si mohl čtenář vytvořit jasný názor na to, jak autor výzkum provedl a jak získaná data analyzoval.

Uvedené podtrhuje část zaměřená na prezentaci výsledků samotného terénního výzkumu, kterou osobně považuji za nejproblematičtější. Matěj Novák se zde pohybuje na velmi obecné rovině, což by nebylo na závadu, pokud bylo jasné, že tak činí na základě abstrakce získaných dat. O tom však lze pochybovat, neboť prakticky žádná data, vyjma několika málo citací svých respondentů (spíše doplňkového charakteru), zde neuvádí a neinterpretuje.

Katedra antropologie

Prezentuje tak spíše osobní dojmy, které v intencích nastíněného výzkumu a jeho doby trvání postrádají průkazný empirický základ.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska písemného projevu lze autorovi diplomové práce vytknout nepřehlednou strukturu textu. Mnohdy se točí v kruhu, opakuje již jednou či vícekrát sdělené myšlenky převzaté ze sekundární literatury, aniž by bylo vždy jasné, kam tím směřuje. Místy též sklouzává ke stylu psaní, který příliš neodpovídá povaze určení textu. Citace jsou obecně prováděny správně, jakkoli lze najít nepřesně uvádění převzatých citací. Rovněž si troufám tvrdit, že některé primární citace jsou ve skutečnosti převzaté ze sekundární literatury. Ve fotografické příloze absentují některé popisky a zdroje, stylistika anglického resumé by potřebovala vylepšit. V příloze mi chybí bližší informace k metodologii a průběhu výzkumu – seznam informátorů, schémata k provedenému systematickému pozorování apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Kvalifikační práce vykazuje řadu formálních i obsahových nedostatků, které pramení z nedůslednosti autora při jejím zpracování, včetně provedení výzkumu. Je to škoda, protože na dílčích úrovních je patrné, že pokud by se Matěj Novák věnoval diplomové práci systematicky a pečlivě, vyhnul se zbytečné vágnosti, vylepšil strukturu textu a způsob projevu, tak by se mohlo jednat o zajímavou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V práci v souvislosti s reprodukcí městského řádu jmenujete psychologa P. Zimbarda. Vysvětlete, prosím, jeho přínos urbánním studiím.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 27.5.2014


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: 