



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Matěj Novák

Název práce: Exkluze marginalizovaných skupin ve veřejném prostoru

Oponoval Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo „popsat využití veřejného prostoru Husova náměstí v Plzni z antropologické perspektivy. Tedy porozumět tomu, jakým způsobem je veřejný prostor náměstí využíván jednotlivci i skupinami a do jaké míry podléhá různým formám kontroly, ať už formálním či neformálním“ (str. 1, resp. 60). Uvedeného cíle bylo dosaženo, a to v míře a kvalitě umožňující přinejmenším uskutečnění obhajoby práce.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se takřkajíc veze na vlně podobně orientovaných prací, které v poslední době vznikají (na nejrozmanitějších úrovních) na naší katedře. V jejich rámci patří k těm méně ambiciózním – jejím cílem je poměrně zjevně zejména získání magisterského titulu, nikoli průlom v metodologii či epistemologii. Neříkám, že je to špatně, ale tvrdím, že je to přinejmenším škoda. Autor čtenářsky značně nepřátelským způsobem prodlévá u kdejaké banality, (kupříkladu co je to rozhovor apod.), aniž by se nakonec čtenáři odvděčil něčím zajímavým (skoro veškeré závěry jsou očekávatelné předem). Činí tak ovšem formálně správně – struktura práce je přiměřená, ostatní formalities rovněž. Snad jen těch odkazů na Hejnala s Touškem je v práci až moc. Nijak nepopírám, že se jedná o badatele získávající si v příslušném koutku tuzemského sociálněvědního rybníčku zasloužené renomé, odkazovat se ale soustavně právě na uvedený tandem mi přijde přinejmenším nevyvážené. Příloh (fotografií) obsahuje práce šest, přičemž kromě jedné (technicky velmi špatné) jde o foto prázdného Husova náměstí. S hlavním cílem práce se tedy přílohy spíše míjejí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám výhrad (kromě tedy, výše již uvedené, nadcitace dua Hejnal-Toušek a absence případnějších foto-příloh).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce splňuje po formální stránce asi veškeré požadavky, které jsou na ni kladeny. Ukazuje se ale, že to nestačí. Chybí nápad, nosný, atraktivní nápad. Sledoval jsem z povzdálí peripetie vzniku práce, zejm. pak (neúspěšnou) snahu o změnu tématu. Snad by bylo bývalo lepší žádosti o změnu vyhovět. Doufám proto, že autor ukáže, co v něm je při nějaké další příležitosti (doktorské studium?). Posuzovaná práce by mu to měla umožnit, žádná sláva to ale není.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Co ve vaší práci reprezentuje onu „antropologickou perspektivu“ avizovanou ve vymezení cíle práce?
2. Ve své práci užíváte koncept „transgrese“, který si půjčujete od Cresswella. Souvisí nějak tento koncept s pojetím transgrese, jak jej zavedl G. Bataille?
3. Na str. 28 píšete (s odkazem na Spradleyho), že sociální a kulturní antropologie je „věda, která pokládá za svůj cíl popsat a vysvětlit pravidelnosti a rozdílnosti v lidském chování“. Mohl byste tuto tezi rozvést?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *velmi dobře*

Datum: 15.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

