

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Stanislava Eisová

Název práce: Věk a robusticita kostry v pleistocénu

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo ověřit, zda bude platit v literatuře popsáný trend klesající robusticity postkranialního skeletu v průběhu pleistocénu pokud se zohlední věk dožití samotných jedinců. Ten může mít vliv na odhad parametrů robusticity skrze pozorování, že s věkem jedince rostou ukazatele robusticity. Cíle práce byly dle mého názoru beze zbytku naplněny a i překročeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Po obsahové stránce je práce vyvážená, tvůrčí a v obecné rovině velmi kvalitní. Vyniká hloubkou vzhledu do studované problematiky a badatelskou profesionalitou. Nemám nic, co bych jí mohl vytknout.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Ani z formálního pohledu neshledávám v práci žádné nedostatky. Jazykový projev Stanislavy je velmi kvalitní, grafická úprava práce je, řekl bych, na úrovni diplomových prací vysoce nadstandardní a to včetně tabulek a grafů. Stanislava musela řešit např. problémy spojené s prezentací grafů (úspora místa) a i tohoto úkolu se zhostila velmi profesionálně (někdy i nad míru mého očekávání).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Stanislava předložila k obhajobě práci, která by podle mého názoru splnila v mnoha ohledech i kritéria řady renomovaných periodik. Jednoznačně prokázala smysl pro strukturaci vědeckých argumentů, jejich testování a tvorby závěrů. Velmi si cením, že Stanislava dokázala velmi citlivě formulovat závěry práce s ohledem na omezení, která byla dána strukturou vstupních dat (např. datace pleistocenních jedinců, problémy se spolehlivostí a přesností odhadu věku atd.). Dalším velmi pozitivním aspektem práce je širší nastudované literatury a míra vzhledu do problematiky. To se velmi dobře odráží např. v délce úvodu (včetně teoretického pozadí) a diskuse, které naplnili 35 z celkových 89 stran textu (zdůrazňuji, že ne prázdnými slovy). Práce rovněž obsahuje seznamy tabulek a grafů pro lepší orientaci a navíc sekci se vstupními daty, včetně literatury se zdroji těchto dat. Tato pasáž je sama o

sobě velmi hodnotným příspěvkem, protože dohledávat věk dožití z velmi různorodých a často těžko dosažitelných zdrojů je práce velmi náročná.

Troufám si říci, že práce Stanislavy Eisové splňuje v mnoha (nikoli ve všech) ohledech i požadavky řady pracovišť na disertační práce. Takovým požadavkem a opravdovou hodnotou práce je, že jde o problém dosud nestudovaný. Velmi zajímavé také je, že Stanislava nebyla např. schopna replikovat výsledky studie Ruff et al. (1993) popisující klesající trend robusticity i když měla téměř totožná vstupní data. Na pravý důvod jsem nepřišli, ale minimálně jednou z možností je, že ve zmíněné studii jsou „nedostatky“, které mohly být odhaleny až replikací, což potvrzuje nutnost provádět periodicky revizní výzkumy. Vedle toho se také potvrdilo, jak velký význam má metoda velikostní standardizace na výsledky analýz robusticity. Zmíněná studie Ch. Ruffa a kolektivu používala jednu (standardizace na délku kosti), která je méně vhodná a práce Stanislavy prokázala, že v porovnání s druhou metodou (standardizace za tělesnou hmotnost) dává úplně opačné výsledky.

Samotná spolupráce se Stanislavou byla rovněž vynikající. Stanislava pracovala rovnoměrně, rychle a s velkým pokrokem v průběhu jednoho roku naší spolupráce. Kéž bychom měli víc takových studentů!

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*


V práci popisujete spíše než klesající tak fluktuální trend robusticity dlouhých kostí dolních končetin v průběhu pleistocénu a raného holocénu. Jako možné příčiny uvádíte klima a úroveň mobility. Jaký z těchto dvou faktorů mohl podle vás hrát větší roli?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Navrhuji hodnocení výborně a rád bych požádal komisi o zvážení návrhu na pochvalu děkana za vynikající diplomovou práci.

Datum: 23.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie