



PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Nikola Indrová
Název práce: Konstrukce kolektivní identity obyvatel venkovské obce

Oponent práce: Ladislav Toušek.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Diplomantka Nikola Indrová se ve své kvalifikační práci vzala za primární cíl analyzovat aktérskou konstrukci identity obyvatel menší obce a její porovnání s formálními reprezentacemi. Tento cíl se jí zdařil, byť si neodpustím kritickou výhradu, že práce trpí nekompaktností a zasloužila by přesnější směřování k jeho splnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je strukturována logicky, přehledně a odpovídá běžnému úzu. Po úvodní části následuje představení teoretických východisek a dílčích konceptů. Konkrétně jde o kolektivní identitu, kolektivní paměť, venkov a komunitu. Tyto podkapitoly jsou zpracovány srozumitelně a na základě relevantní odborné literatury. Nicméně nejsou vzájemně propojeny, tvoří izolované celky a není tak jasné, jak tyto koncepty spolu souvisí. Podkapitola práce, ve které se autorka věnuje dvou vybraným etnografickým studiím venkova v České republice, mi přijde poněkud zbytečná, resp. za užitečnější bych považoval její zakomponování do částí předchozích. Jinými slovy, využít existující etnografický materiál jako pojítko mezi jednotlivými koncepty tak, aby kapitola zaměřená na teoretická východiska tvořila organický celek. K metodologické části práce bych měl tu výhradu, že není zcela srozumitelné, jak probíhaly zvolené narativní rozhovory, resp. analýza narativních dat, která má svá specifika. Pravdou je, že ve vztahu k narativním technikám výzkumu existují různé přístupy a na tomto poli panuje značný zmatek a nesourodnost. Nicméně právě proto by bylo vhodné vymezit přesně to, jaký konkrétní přístup autorka zvolila. To platí dvojnásob s ohledem na skutečnost, že jedním z cílů je konfrontovat konstrukci identity na základě vyprávění s tím, jak je identita reprezentovaná formálními dokumenty. Tento nedostatek se vyjevuje v plné síle v hlavní části práce, která se zabývá interpretací zjištěných na základě autorčina výzkumu. Chybí jí analytická strukturace. Té by mohlo být dosaženo na základě jasného vymezení jednotlivých narativních schémat, jež by měly být samotným výsledkem narativní analýzy. Tento krok by rovněž umožnil propojení s teoretickými východisky, které bohužel absentuje. To samé platí pro následující, pátou, kapitolu. V důsledku uvedeného vyznívají i poněkud do ztracena závěrečné části práce.



Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava a jazykový projev odpovídá povaze práce. Autorka cituje správně, až na poněkud zmatečné odkazování jak na primární, tak sekundární prameny. V práci mi chybí přílohy, které by téma mohly vhodně rozvíjet, stejně tak jako přílohy doplňující výzkumný rámec.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přepracovaná verze textu podle mého názoru splňuje všechny kritéria kladená na tento typ kvalifikační práce. Je škoda, že některé její části jsou nedotažené (viz výše), protože má v sobě potenciál, aby byla prací vynikající.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

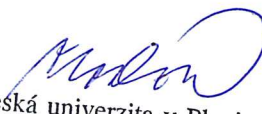
1. Prosím, vysvětlete použití narativního přístupu ke zkoumanému tématu, resp. jakým způsobem by mohl být upřesněn.
- 2.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit „velmi dobře“.

Datum: 26.8.2014

Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie