

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Eduard Veselovský**

Název práce: **Přehled nástrojů pro automatické testování aplikací**

## Obsah práce

Cílem práce bylo prozkoumat existující nástroje pro automatické testování softwaru a připravit vhodné ukázkové případy použití vybraných nástrojů.

V teoretické části autor popisuje metody testování a automatického testování, zmiňuje i různé modely vývoje software. V praktické části pak popisuje několik nalezených nástrojů pro automatické testování softwaru a hodnotí je z několika hledisek. Tři nástroje jsou následně popsány podrobněji a jsou připraveny ukázkové příklady jejich použití včetně návodů a videí. Srozumitelnost připravených příkladů je hodnocena pomocí dotazníkového řízení.

## Kvalita řešení (praktická část bakalářské práce)

Vytvořené ukázkové příklady pro vybrané nástroje ukazují funkcionalitu těchto nástrojů, ne ve všech případech jsou však příklady dostatečně reprezentativní. Kladně lze ohodnotit vytvořená videa, která určitě pomohou všem začátečníkům, kteří by chtěli s danými nástroji pracovat. Dotazníkové řízení pro zhodnocení srozumitelnosti připravených příkladů je samo o sobě rozumné. Dotazník by však mohl být komplexnější (např. více odpovědí než ANO/NE u více otázek), aby umožnil lépe vyhodnotit dojem testerů z příkladů. Závěry dotazníkového řízení rovněž snižuje získaný počet vyplněných dotazníků (4). Recenzent si je na druhou stranu vědom, že získání dostatečného množství osob pro dotazníkové řízení není jednoduché.

## Kvalita řešení (text bakalářské práce a práce s literaturou)

Text práce sestává ze 45 stran (řádkování cca 1.0) a má celkem logickou strukturu. Text práce je členěn do kapitol, kapitoly jsou však nevyváženě rozděleny (čtvrtá úroveň v kapitole 2 a 5 versus pouze první úroveň v kapitole 3). Text je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. V příloze se nachází tabulka akcí pro jeden ukázkový příklad, tabulka vyhodnocení dotazníkového řízení a obsah CD.

K textu práce a především k jeho formální úpravě mám množství výhrad. V textu se občas vyskytují docela zvláště znějící souvětí, význam je víceméně srozumitelný, ale souvětí působí zvláště (např. kapitola 2, první odstavec). V textu se občas vyskytují docela dlouhé odstavce (např. strana 25, odstavec dlouhý 39 řádek). Nadpisy stejné úrovně mají občas různé písmo, odsazení i řez (např. kapitola 5.1.3 a 6.1.1; 2.2.4.1 a 5.1.1.1). Občas se vyskytne bílé místo na konci stránky (např. strana 13 a 16) a zbytečné bílé místo před nadpisy (např. strana 23, 29). V textu je také nezanedbatelné množství překlepů a chyb (např. Abstract, „fiction“ místo „function“; strana 24, „Test stuido“ místo „Test studio“; strana 25, „Java Scirpu“ místo „Java Scriptu“, strana 33, zřejmě záměna slov „Další otázky jsem volil otázky...“, atd.). Odkazy v textu by měli být na konkrétní kapitoly, neměli by se používat obecná prohlášení (strana 10, „...budu podrobněji věnovat v některé z dalších částí práce.“).

Autor v práci pracuje s celou řadou tištěných ale především online zdrojů (celkem 51). Celkem 14 z těchto zdrojů jsou odkazy na českou či anglickou Wikipedii. Recenzent je toho názoru, že v mnohých případech bylo možné nalézt relevantnější zdroje (minimálně zdroje 45 – 50). U online zdroje 11 chybí adresa. Odkazy v textu jsou uváděny až za tečkou. To je v případě celých odstavců zřejmě v pořádku (ač to v technické literatuře není běžné). Uprostřed odstavců, kdy odkaz je uveden až za tečkou a následuje další věta (např. strana 6, odstavec 1), to však působí přinejmenším zvláště.

## Splnění zadání

Práce splňuje zadání.

## Doplňující informace k bakalářské práci

Práce byla vytvářena za účelem získání přehledu o existujících nástrojích pro automatické testování softwaru.

## Dotazy k bakalářské práci

1. K ověření srozumitelnosti vytvořených návodů bylo v práci použito dotazníkové řízení. Krátce diskutuje reprezentativnost jeho závěrů vzhledem k množství vyplněných dotazníků, které se podařilo získat.

Vzhledem k problémům popsaným v posudku navrhuji hodnocení známkou **dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 26.5.2014

  
Ing. Tomáš Potužák, Ph.D.