



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Lenka Gyebrovská

Název práce: Ifigenie. Srovnání vybraných uměleckých zpracování námětu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená bakalářská práce hodlá „představit několik slavných literárních zpracování Ifigeniina osudu a provést jejich komparaci“. Tento cíl nepovažuji za dostatečně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má přehlednou strukturu: nejprve pojednává o mytické látce, která inspirovala autory různých epoch k jejímu zpracování. Poté představuje Euripidovo a Racinovo dramatické zpracování námětu Ifigenie v Aulidě a filmové podání téhož námětu Michaelem Cacoyannisem. Autorka se vždy snaží o charakteristiku dobového estetického citění a tvorby daného autora. V závěru podává stručné srovnání představených děl.

Z práce je zřejmé, že autorka nevyřešila otázku, jak „představit“ jednotlivá díla, se kterými pracuje. V příslušných kapitolách pouze – a v neúměrném rozsahu – referuje o obsahu, dějové linii, postavách. Chybí snaha o interpretativní podání, o uchopení struktury díla. Teprve v 5. kapitole je v tomto ohledu alespoň hledána cesta (ovšem kritéria pro posouzení a porovnání jednotlivých adaptací jsou stanovena jen zkusmo, intuitivně).

Výběr údajů pro úvodní části jednotlivých kapitol je místy nevhodný, anebo není zřejmé, co má být v dané pasáži vlastně sděleno (např. kap. 4.1, 2. odst.). Ve 3. kapitole zase není příliš zřejmé, že by autorce obecnější charakteristika klasicistní tvorby pomohla nahlédnout specifika Racinovy Faidry.

Jako základ pro interpretaci Euripidovy i Racinovy tragédie postrádám práci s Aristotelovou Poetikou, také cizojazyčná doporučená literatura je využita minimálně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je nevyrovnaný, místy neobratný, v textu jsou překlepy i gramatické chyby. Ostatní formální náležitosti textu jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z předloženého textu je zřejmé, že na zvládnutí zadaného úkolu je třeba dál pracovat. Přes uvedené nedostatky text dává tušit autorčino zaujetí tématem i možnost vyrovnat se s ním lépe.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

nevyhověla

Datum: 16.5.2014

Podpis: 

