

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	-----------------------------------

Práce: bakalářská
Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Lucie Ficuová

Název práce: Vzorce člověka – srovnání vybraných chápání a vymezení člověka

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo, dle úvodu, "přiblížit pojetí člověka, jak ho vystihují vybraní myslitelé a popsat některé rozdíly mezi nimi". Nakonec se jedná o pojetí člověka podle Nietzscheho a Platóna, a to s využitím srovnání s dalšími pojetími člověka podle přehledné učebnice N. Pelcové Vzorce člověka. Určité stránky pojetí člověka podle Nietzscheho i Platóna autorka uvedla, ale spíše líčí části učení těchto filozofů. Ty se člověka týkají, ale nejsou pokusem o nějaké celkové pojetí člověka. Koncepte předvedené z Pelcové dokonce snad autorka trochu zbavila jejich zaměření na (odlišné) koncepte člověka, místo aby je akcentovala. Práce také skoro neprovádí srovnávání, to v ní zastupuje jen několik vět. Cíl práce tedy tak, jak je uveden v názvu a záměru, práce nesplnila. Ale přesto se domnívám, že způsobem i obsahem zpracování může jako bakalářská kvalifikační práce obstát.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se sice tematicky ve zpracovávaných autorech trochu ztrácí, ale její samotná práce s předlohami je do jisté míry docela přijatelná. Své předlohy převypravuje, ale s porozuměním a se schopností rozplést v nich i něco náročnějšího - a v určitém odstupu to zase naformulovat. Práce je tak v drtivé míře popisná, ale není špatná a není chybná. Více teoretického v práci opravdu není, podobně se nedá mluvit o vlastním přínosu nebo tvořivé práci. Co zejména chybí, jsou opravdu případné pokusy o nějaké souhrnné uchopení pojetí člověka nebo aspoň převedených výkladů jeho dílčích stránek. Problémem je i uspořádání jednotlivých částí (nejdřív člověk u Nietzscheho, pak až u Platóna, nakonec Pelcová - podle mne mělo být pořadí obráceně) a, jak uvedeno, skoro absence jejich provázání.

Zpracování motivů z Nietzscheho „uvízlo“ u otázek morálky a „dělení lidí“ podle morálky, otrocké, panské a nadlidské. Dává smysl, je však dílčí. A je spíše vybráno a popsáno, než vypreparováno, explikováno a dále zpracováno.

Také u Platóna se autorka poctivě snažila podle zadání vytáhnout pojetí lidské duše, její povahy a jejich schopnosti, a to zejména ohledně zdatnosti a poznání.

Autorka v obou případech pracuje s primárními zdroji. Ty dobře a samostatně pročítá a probírá, ale zřejmě díky neznalosti další a sekundární literatury neumí dost vytěžit. Její rozumění a podání je ale až velmi dobré.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce splňuje formální požadavky na BP. Obsahuje sice občas nějaké chyby, v čárkách ve větách, občas špatná koncovka či prostě formulaci („kapitola se zabývá Platónovo pojetím...“ - str. 2), i hrubka se našla - nicméně vše v míře velmi malé, práce je formálně dost dobře ošetřená.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka sice v práci sice neplní to, co je vyžadováno v tématu práce, ale připouštím, že bylo zadání práce možná určitým způsobem pro dost neproškolenou adeptku obtížné. Také jsme zanedbali její asi ne dostatečnou představu o problémech samotné filozofické antropologie a místa zpracovaných autorů v ní. Autorka sama během práce prodělala studijní vývoj, určitě posunula svou schopnost prezentovat docela adekvátně obsah zpracovávaných textů. Na to, aby se naučila s jejich myšlenkami dále pracovat, by zřejmě potřebovala více času, než práci nakonec věnovala. Začala trochu se zpožděním a v docela poctivé snaze se v Nietzscheových a Platonových textech vyznat dospěla ke zdržení, které pak už nedohnala. Práce je tak v jistém smyslu nehotová. Není ale triviální, autorka se poctivě snažila a základní dovednosti a porozumění textu v ní předvedla, takže hodnotit ji „nevyhověla“ by mi určitě nepřišlo spravedlivé. Kdyby autorka pokračovala, jistě se dostala i dál. Otázkou je, jestli by sama tušila, jak - a zda o její pokrok má dále jít zrovna ve filozofii. - ?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co jste ze zpracování hlavních obou autorů k porozumění člověku získala?

Chcete se dále rozvíjet trochu filozoficky, nebo máte jiný zájem? Jak byste práci v jednom nebo druhém způsobu využila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k potížím s explikací tématu člověka i se „srovnáváním“ se dost nabízí jen „dobře“; ale celkově by možná i zasloužila i „velmi dobře“ za docela poctivou práci a za schopnost dobře podávat obsah textů. Víc ať ukáže obhajoba.

Datum: 28.5.2014

Podpis:

