



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Tereza Křenová

Název práce: Aspekt egodeismu ve filosofické a beletristické reflexi

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je slovy autorky „poskytnout ucelený náhled na jednotlivé koncepty egodeismu a zpracovat výslednou závěrečnou komparaci těchto teorií“ (úvod, s. 1), a to na základě vhodně vybraných konceptů z oblasti děl filosofických (Nietzsche, Klíma) i beletristických (Dostojevskij, Andrejev). Cíl práce byl naplněn poctivým a v podstatě kvalitním, byť nikterak invenčním či analytickým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části se autorka soustřeďuje na související aspekty Nietzscheovy filosofické koncepce (zejména jeho pojetí morálky a koncept nadčlověka), podobným způsobem pak postupuje i v případě charakterizace Klímových úvah. Autorka sice stručným, ale v podstatě nepovrchním způsobem vybírá relevantní motivy Nietzscheových i Klímových děl týkajících se právě konceptu egodeismu, využívá přitom jak pramenných, tak odborných sekundárních zdrojů, byť na nich místy ve svých konstatováních výrazněji závisí. V druhé části se autorka obdobně věnuje analýze motivů egodeismu na základě vybraných děl Dostojevského (zajímavé je např. vymezení třech typů egodeismu prostřednictvím postav Ivana Karamazova, Kirilova a Raskolnikova) a Andrejevova díla *Fixní idea* (právě interpretace tohoto díla je proti ostatním méně zdařilá). I zde autorka vychází z relevantních pramenných a sekundárních zdrojů. Ač ani zde nevykazuje přílišnou samostatnost v závěrech, daří se jí i v případě analýzy děl beletrie zachovat hranice odborného stylu. Závěrečná komparace vhodně shrnuje výsledky předchozí analýzy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je přehledná, výklad logický a srozumitelný. Jazykový projev autorky je odpovídající, místy se však nevyhne některým neobratným či neodborným formulacím či zčásti naivním závěrům. Gramatické či stylistické chyby se vyskytují zřídka. Autorka pracuje s dostačujícím množstvím primárních i sekundárních zdrojů, ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je poctivým textem nevykazujícím výraznější slabiny, ale ani výjimečně silné stránky. Autorka vcelku kultivovaně pracuje s relevantními zdroji, vlastní analytický vklad však spíše schází.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte výsledky komparace analyzovaných konceptů egodeismu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

