



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Lenka Divišová

Název práce: Renesanční kosmologie – Kusánský, Bruno

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Téma práce Lenky Divišové je již celkem jasně naznačeno v názvu. Cílem práce je „popsat a vysvětlit kosmologické koncepce Kusánského a Bruna s ohledem na jejich vztah k heliocentrismu a zaměřit se na srovnání kosmologických koncepcí s tradiční scholastickou kosmologií a s heliocentrickou kosmologií Mikuláše Koperníka“ (s. 1). Práce je rozdělena do tří částí: V první se Divišová zabývá kosmologií M. Kusánského, ve druhé části se soustředí na M. Koperníka a ve třetí se zaměřuje na G. Bruna. U všech částech se Divišová soustředí na tři kosmologické kategorie: střed světa, jeho obvod a prostor a prostor mezi středem a obvodem. Takový přístup považují za zdařilý a cíl práce považují za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Lenky Divišové má hodně kladných a jen málo záporných stránek. Mezi klady patří: a) práce s poměrně širokým souborem literatury, který je z nemalé části tvořen reprezentativní zahraniční odbornou literaturou; b) plynulý a souvislý výklad, v němž Divišová dokáže srozumitelně představovat kosmologické teorie a zjevně se přitom orientuje i v jejich astronomických východiscích, což nebývá u studentů humanitních oborů zvykem; c) metodická systematičnost, která dává celému textu řád a vnitřní provázanost a je patrná například již na první pohled v uspořádání kapitol; d) absence životopisných vyprávěnek – místo nich se v textu objevuje výlučně výklad teorií uvedených autorů.

Mezi nedostatky práce podle mého soudu patří snad jen určitá nedůslednost: když se Divišová zmiňuje o významu Aristotela nebo Lukretia pro formování renesančních kosmologií, měla by knihy těchto autorů otevřít a nahlédnout do nich.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň práce L. Divišové je velice dobrá, místy čtenář skoro zapomíná, že se jedná o studentskou práci. V textu se občas objeví chyba, ale v míře, která se dá ještě akceptovat. Citace a odkazy na literaturu se ne vždy zcela povedly (užívání kurzívy, uvozovek etc.), ale citované údaje jsou vždy podle odkazu dohledatelné a to je hlavní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Divišové se podařilo napsat zajímavý text stojící na pomezí dějin filosofie a dějin vědy, založený na znalostech z dějin filosofie a z dějin astronomie a opírající se o současné zahraniční bádání. Jako vedoucí práce dodávám, že Divišová po celou dobu jevila o psaní práce zájem, pravidelně konzultovala a byla schopna konzultaci využívat k vylepšení textu. Doporučuji hodnocení výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 30. dubna 2014

Podpis:

