

Práce: bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil PhDr. Ivan Koutecký, CSc.

Práci předložila Radka Dobešová

Název práce: Vývoj názorů na vztah člověka k přírodě.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce byla analýza základních myšlenkových konceptů, reflektujících vztah člověka k přírodě. Autorka uvádí spíše než analýzu jen základní přehled těchto konceptů. Cíl proto ne zcela splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilací, autorčin pohled na problematiku je obsažen jen v malé míře a formulován je velmi neobratně. Přílohy práce neobsahuje. To autorce vytýkám, neboť některé části textu práce a zejména fotografie představitelů rozebíraných myšlenkových proudů by jednoznačně patřily do přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je nepříliš dobrý, autorka se často prohřešuje proti zásadám odborného stylu. Kapitoly jsou nevhodně řazeny, např. čtvrtá kapitola patří na začátek (má mj. i neadekvátní název – jde o myšlenkové koncepty vztahu člověka k přírodě, nikoli o vztah samotný). Odkazy autorka uvádí správně, je však jen minimálně textu, který není citací nebo parafrází.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Text práce obsahuje řadu překlepů a formulačních neobratností. Autorka se mnou jako s vedoucím práce spolupracovala zcela nedostatečně a neměl jsem proto možnost ji na základní nedostatky před odevzdáním práce upozornit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je podle autorky rozdíl mezi antropocentrismem a antropomorfismem? Např. na s. 14, 15 a 32 používá termín antropomorfismus místo antropocentrismu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA dobře

Datum: 17.5.2013

Podpis:

