

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Vývoj nároní na vztah člověka k přírodě.

Vadové práce, hodnocení: dr. Koutský, dobře.

oponent práce, hodnocení: doc. Demjánčuk, dobře - naryhovata.

průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a využíval studentku, aby v krátkosti představila svou práci. Studentka hovořila o obsahu a struktuře BP.

Dr. Polák předčítá z posudku vedoucího práce.

Dr. Koutský porovnává cíl práce s. na zcela naplněný. Autores textu využít absenci příloh, která by byly velmi vhodná.

Jazykový projev je nýčliž dobrý, kapitoly jsou vhodně řázeny.

Autorka s redacím spolupracovala nudo stlačě a neměla kdy možnost upozornit na nudo státny práce.

Dr. Muigaš předčítá z posudku oponenta práce.

Doc. Demjánčuk porovnává cíl práce s naplněný částčně.

Práce není promyšlená, vedena jednotným záměrem a nesměruje k jasnému cíli. Text obsahuje řadu stylistických pochybností. Otázky neklada a navrhuje hodnocení dobře - naryhovata.

Prádsda se dotazuje na nudo státny obhajoby. Studentka není schopna odpovědět na otázku vedoucího práce: "jaký je vztah mezi antropocentriem a antropomorfismem?" (Termíny jsou částčně zamerěné).

Studentka odpovídá na otázku a předseda komise ukončuje obhajobu.

komise doporučuje bakalářskou práci jiaproovat s příkladem k připomínkám a posudcům hodnotitelů.

Práce bude odevzda na termínu, který bude aktuální pro akad. rok 2014/2015.

Dobrá

Klasifikace: naryhovata

Datum obhajoby: 3. září 2014

.....
podpis zkoušejícího