



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~opponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Irena Míková

Práci předložil(a): Jan Šrajcer

Název práce: Jan Pištěk a jeho působení na plzeňské divadelní scéně

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hodnocená přepracovaná kvalifikační práce naplňuje beze zbytku stanovená kritéria i cílové požadavky. Postihuje významné období rozvoje českého divadla v západočeské metropoli, jehož součástí byla bezesporu osobnost herce a především divadelního ředitele Jana Pištěka, který je širokou veřejností chápán zcela právem za výraznou uměleckou osobnost regionálního kulturního života v 2. polovině 19. stol.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma práce je autorovi výrazně blízké, proto jej zaujalo. Student realizoval samostatnou badatelskou práci založenou na studiu rozsáhlého archivního materiálu i odborné literatury. Dostatečně výstižně se zorientoval v dané problematice vývoje českého divadla v Plzni a obeznámil se podrobně s podstatnými tématy. Práce přehledně mapuje tvůrčí činnost ředitele Jana Pištěka a šířeji si všímá také vývoje, zásadních změn a repertoáru v souboru Pištěkovy divadelní společnosti, ke kterým zde docházelo.

Předložená bakalářská práce v rozsahu 48 stran základního textu se v souladu se zadáním člení, kromě úvodu a závěru, do pěti základních kapitol 10 podkapitol – Divadlo ve 2. pol. 19. stol. (situace v Plzni; Životopis J. Pištěka; další kapitola postihuje působení ředitele Pištěka v Praze a Brně a nejrozsáhlejší část (stať) byla věnována umělcovu působení v divadelní budově západočeské metropole a završuje tak časovou kontinuitu. V šesté kapitole rozebírá autor přínos použitých zdrojů – zejm. dobových novin, které použil při zpracování textu.

Za nesporný přínos práce lze považovat v páté kapitole podrobné ročníkové výčty (rozčleněné po jednotlivých letech i měsících) zachycující stěžejní divadelní události z období působení Pištěkovy divadelní společnosti v Plzni.

Významná část bakalářské práce tvoří i rozsáhlé (v počtu 35 normostran) textové přílohy zahrnující citace dobového textu (Plzeňské noviny), z nichž lze podchytit divadelní atmosféru v době Pištěkova působení v Plzni, a jsou cenným přínosem pro studentovu badatelskou činnost. Předložená práce nepostrádá ani nezbytné obrazové tématické přílohy

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána výbornou češtinou v jednoduchém stylu, i když je mnohdy jazykový projev ovlivněn prostudovanou literaturou a prameny. Text práce doplněný o obrazové přílohy působí zasvěceným dojmem. Autor dokázal, že zvládá pracovat s doporučenou literaturou a dostupnými prameny – svá tvrzení dokládá citovanými dobovými kritikami. Text není zatížen závažnými gramatickými či stylistickými chybami.

Téměř všechna fakta o uměleckém působení J. Pištěka na plzeňské scéně opírá autor o hodnocení a zprávy z dobového tisku (Plzeňské Listy)

V textu lze zaznamenat některé drobné nedostatky ve výčtu jmen umělců (chybí křestní jména, např. str. 20, 25) a v občasném oslovení „pan“, což pro vědeckou práci není vhodné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci lze hodnotit jako zdařilou s kultivovanou formou zpracování i vyjadřování, plně splňující základní záměr práce a dokládající analytické schopnosti autora

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 16. května 2014



Podpis: Mgr. Irena Míková