

 <p>FAKULTA FILDZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. RNDr. Josef Moural, CSc.

Práci předložil(a): Kateřina Merglová

Název práce: Sókratovský elenchos: argumentace v dialogu *Hippias menší* v kontextu analytické diskuse argumentačních vzorců v raných Platónových dialozích

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem práce jsou jednak dva ústřední aspekty sókratovské dialektiky, *elenchos* (kap. 1, s. 4-31) a spolubesedníkův souhlas (kap. 2, s. 31-40), a jednak jejich přítomnost a podoba v Platónově dialogu *Hippias menší* (kap. 3, s. 40-53). Cílem práce je (i) referát řady pojetí z existující literatury, převážně anglickojazyčné, (ii) jejich kritika, a (iii) předložení vlastních návrhů řešení jistých problémů.

Tyto cíle se daří naplnit v míře na bakalářskou práci mimořádně a vynikající. Autorka kultivovaně referuje necelé dvě desítky vysoce náročných textů a na několika místech je zdařile vzájemně konfrontuje a/nebo sama kritizuje. Její vlastní výkladové návrhy se objevují jen vzácně, ale vesměs mají dobrý smysl a v konkurenci s autory nejvyšší světové třídy pěkně obstojí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jak řečeno, zpracováváný materiál je (vztaženo k bakalářské úrovni) vysoce náročný. Autorka s ním zachází na vysoké úrovni, jakkoli se ovšem nevyvarovala občasných dílčích chyb (jako např. nezvládnutý překlad citátu z Beversluise na s. 16).

V konfrontování a kritice referovaného materiálu prokazuje autorka očividný talent k teoretické práci. Podíl vlastního přínosu ('přidané hodnoty') je na bakalářskou práci mimořádně vysoký.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka píše dobrou češtinou, ale dosti často chybuje v interpunkci. Zvládá bez nesnází citování a odkazy, jichž je vzhledem k zaměření práce a autorčině sklonu k přesnosti a zájmu o detail v práci hodně (262 poznámek na padesáti stránkách). V práci je nicméně nemálo překlepů a občasný výšín z vazby (pravděpodobně jako následek ne dost pečlivě provedené úpravy – např. „že se na nich Sókratés a jeho účastník shodli“, s. 11) nebo jiné typografické nedopatření.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nebýt uklouznutí při překladu a impresionistické interpunkce, práce by zasloužila nominaci na zvláštní ocenění. I tak je třeba hodnotit ji velmi vysoko.

Autorka čte ve značném objemu náročnou cizojazyčnou literaturu, velmi pěkně ji referuje a v kritice i vlastních návrzích drží stejně vysokou úroveň. Je otázka, zda byl dobrý nápad problematiku *elenchu* a dialektiky osvětlovat zrovna na dialogu *Hippias menší*, o němž platí spíše, že je to „nejzáhadnější Platónův

dialog“ (s. 40), než že by to byl „typický představitel raných dialogů“ (s. 38).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je opravdu požadavek krátkých otázek a odpovědí v kontrastu k dlouhým proslovům „zásadní rozdíl mezi Sókratem a sofisty“ (s. 55)? A co eristé v dialogu *Euthydemos*?

Přijde opravdu Sókratovo vyvození názoru, že lživý člověk je tentýž jako pravdivý, každému čtenáři jako „očividně nesprávné“ (s. 41)? A co Roslyn Weissová (nemluvě o autorovi tohoto posudku)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bez nejmenších výhrad *výborně*.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis:

