

Práce: bakalářská  
Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Karolína Motejzиковá

Název práce: Vůle v pojetí Artura Schopenhauera

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo prostě pojednat o tématu v názvu. A původně i Schopenhauerovo pojetí vůle ještě srovnat s Nietzscheho pojetím vůle. Ale autorka cíl práce do úvodu nenapsala; nevím, zda proto, že s vedoucím práce málo spolupracovala, a tak nevěděla, co tam napsat, nebo proto, že Schopenhauerovy motivy nakonec srovnávala s buddhismem a nevěděla si rady, zda do Úvodu psát o posunu srovnání. Přesto z mého pohledu cíle bakalářské práce splnila.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Základním rysem práce je asi to, že autorka vycházela maximálně z primárního zdroje, tedy Světa jako vůle a představy. Využila spíše spoře na úvod (a ke konci více ke srovnávání s buddhismem) i sekundární literaturu; přitom „docela přirozeně“ rovněž cizojazyčnou.

Z rozsáhlého díla Svět jako vůle a představa dobře převyprávěla řadu motivů, od „čtverého kořenu“ přes vůli a charakter, „platónské ideje“, a dále přes „vůli, kauzalitu a motiv jako zvláštní druh příčiny“ až po otázky svobody, smrti a utrpení. Ne vždy podkapitolám věnovaným jednotlivým motivům dala vhodné jméno: „Platónské ideje a jejich stupňovitost“ by musely být minimálně v úvodních větách, pokud by se tak vůbec hodilo označit kapitolu v podobné práci (takto to vypadá na docela jinou práci). Nicméně výběr motivů Sch. knihy a jejich navazování je samostatným a přitom ne právě snadným dílem autorky. Ta píše práci se zájmem, s pochopením a snahou o pochopení, s vědomím logické souvislosti a návaznosti témat a celého díla. S touto logikou směřuje práce k lidské možnosti *popření vůle*, tedy „osvobození“ z jinak „věčného utrpení života“, na což pak přirozeně navazuje druhá tematická část práce, tj. autorčino srovnávání myšlenek Schopenhauerových s buddhismem, resp. uvažování o rozsahu Schopenhauerova ovlivnění buddhismem. Autorka zde tvrdí, že „není zcela jisté, zda [obojí] mluví skutečně o tomtéž, neboť buddhismus působí radostnějším dojmem“ (str. 28), nicméně uvedený dojem dost nedokládá. Přesto práci se zdroji a uvažováním v těchto pasážích lze práci pokládat alespoň elementárně i za teoretickou, třebaže větší část je popisná.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce splňuje formální požadavky na BP. Autorka splňuje všechny náležitosti a píše hezkým a inteligentním způsobem i jazykem. Vytkl bych jen, že začátek všech vět pod nadpisy by měl být „větou nezávislou na nadpise“ – a o podmětu vět se zde nemá psát jen „...po jeho narození...“ (str. 2). „... o tomto...“ (str. 9). Také jsem postřehl na str. 7 posunutí či přehozené odkazování – k Abendrothovi namísto Sch., namísto Sch. k Abendrothovi; možná to je i jinde, některé odkazy jsem nedohledal přesně, ale to mohlo – snad – být mírně odlišným vydáním (?). V Závěru, byť krátkém, autorka jen zčásti píše to, co bylo v práci, jinak píše ještě o něčem jiném. Angličtina Summary je poplatná českému jazyku.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je zdařilou bakalářskou prací v tom ohledu, že autorka zpracovala nesnadné dílo docela přijatelným způsobem, kdy z něj vybrala a dobře převyprávěla řadu motivů v logické návaznosti a nakonec alespoň krátce porovnála získanou představu s jinými podobnými koncepcemi. Možná trochu v díle uvízla, takže se jí času nedostávalo na další využití sekundární literatury a zasazení myšlenek do kontextů. Ale na druhou stranu si

nepochybně základní Sch. dílo samostatně a použitelně a docela pozorně zpracovala. Jistě by se to dalo provést bohatěji, práce vypadá trochu „chudě“. Ale výsledek je relativně kvalitním možným základem buď pro základní vyrovnání se s Sch. filozofií a jeho názorem, nebo i pro nějaké další a již odbornější studium problematiky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jistě by bylo dobré nastudovat a vyložit i souvislost mezi Kantovou filozofií a filozofií Schopenhauerovou. Je to ovšem dosti obtížné. Přesto - co myslíte, že bylo důvodem Sch. tvrzení, že „Kantovu filozofií jen domyslel“? Na čem byste to krátce a nejrychleji případně ukázala?

Druhá otázka vyplývá z výše (v bodě 2.) uvedené citace: Proč na studentku buddhismus „působí optimističtěji“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

**Výborně.**

(Práce by mohla být propracovanější, mohla a měla být více využita další sekundární literatura, srovnání, hledání atd.; ale přesto se zde jedná o „výborně“ v základním smyslu.)

Datum: 30.5.2014

Podpis:

