



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Martin Mottl

Název práce: Nevědomí v pojetí Freuda, Junga a Szondiho

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla jednak analýza pojmu nevědomí u Sigmunda Freuda, Carla Gustava Junga a Leopolda Szondiho. V závěru práce se autor pokusil o komparaci názorů uvedených psychoanalytiků. Cíl práce považuji za zcela splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

- Práce se oproti původnímu plánu, jímž byla snaha popsat tradiční pojetí nevědomí ve vybraných psychodynamických teoriích a porovnat je s moderním chápáním nevědomí v kognitivní vědě, omezila na pojetí nevědomí u Freuda, Junga a Szondiho. Vzhledem k původnímu rozsahu je toto omezení logické.
- Téma práce je náročné a vyžaduje nutnost prostudovat především primární literaturu. Zejména v Szondiho pojetí nevědomí jde o obtížný úkol, neboť primární literatura prakticky není dostupná.
- Autor se věnuje tematice nevědomí systematicky, což je třeba rozhodně ocenit. Nemá sklony k popisu irelevantních a vedlejších témat, která s nevědomím bezprostředně nesouvisí. Stejně tak se v maximální míře vyhýbá historickým a biografickým popisům, takže pozornost práce je zcela soustředěna na fenomén nevědomí. Struktura práce je řazena logicky a téma přirozeně plyne.
- Autor pracuje s řadou literárních zdrojů, vhodně je v textu využívá a výsledný text je tak plastickým obrazem významu a proměn pojmu nevědomí u třech významných psychiatrů linie psychodynamických teorií. Zároveň si je dobře vědom jednotlivých rozdílů v chápání nevědomí u těchto autorů, což dokládá v závěru práce zdařilou komparací.
- Je třeba ocenit práci s primární literaturou. Na druhou stranu absence sekundárních zahraničních zdrojů je jistou slabinou práce. Sekundární literatura tohoto typu by umožnila oprostít se více od českého kontextu nahlížení na uvedené koncepce nevědomí. Celkové množství použité literatury považuji za přiměřené a odpovídající povaze a funkci bakalářské práce.
- Autor pravidelně konzultoval a v rámci svých možností dodržoval stanovený harmonogram práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

- Formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Jazyk výkladu je kultivovaný a srozumitelný.
- Struktura práce je přehledná a myšlenky v textu na sebe plynule navazují.
- Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny jiné nedostatky v citacích.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

- S náročným úkolem nastínit tři odlišné pohledy na lidské nevědomí v kontextu vybraných psychodynamických teorií si autor poradil na poměrně solidní úrovni.
- K silným stránkám práce patří snaha detailně popsat jednotlivé aspekty nevědomí a zasadit je do širšího kontextu psychoanalytické teorie Freudovy, Jungovy analytické psychologie a Szondiho anankologie. Autor však vždy dbá na to, aby se neodchýlil od vlastního tématu (což je obtížné zvláště v případě Szondiho). Za zdařilou je třeba považovat též komparaci v závěru práce.
- Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Vzhledem k našemu původnímu plánu se nemohu nezeptat, zda a v čem shledáváte společné znaky/rozdíly mezi tradičním pojetím nevědomí, jemuž jste se věnoval a současným chápáním nevědomí v kognitivní vědě.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně

Datum: 25.4.2014

Podpis:

