



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Pavlína Brůjová

Název práce: Pojetí člověka a etiky u Davida Huma

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce Pavlíny Brůjové je představen jasně a stručně: „představit Humovu etiku“ (s. 1). Po krátkém úvodu následuje část „Základní pojmy v Humově pojetí člověka a etiky“ – následuje ovšem subkapitola pojmenovaná „Lidská přirozenost a teorie poznání“. Není tedy jasné, jestli jde v této části o antropologickou a etickou problematiku, nebo o epistemologickou. Krátká třetí část je věnována Humovu skepticizmu. Cíl práce byl podle mého soudu naplněn jen zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Pavlíny Brůjové obsahuje silné i slabé stránky. Pozitivně hodnotím zejména tři věci: a) práce s prameny, zejména s rozsáhlým *Treatise*; b) práce se sekundární literaturou: Brůjová si opatřila relevantní literaturu v češtině, ale především pracovala se zahraničními humovskými materiály, což výrazně přispělo ke zkvalitnění práce; c) v rámci jednotlivých kapitol a subkapitol se objevuje srozumitelný, přehledný výklad dílčích témat Humovy filosofie, který působí zasvěceně a přesvědčivě.

Negativně hodnotím především strukturu práce, která mi připadá nepříliš dobře rozmyšlená: a) na první pohled zarazí neproporčnost částí: druhá část je velice obsáhlá, třetí část má 4 strany; ve druhé části se zničehonic zavádí čtvrtá úroveň subkapitol (2.1.3.1), ale jedná se o jediný výskyt této čtvrté úrovně. Kapitola o antropologii/etice podle mého soudu měla být oddělena o výkladu epistemologického. b) Nesystematičnost prozrazuje také to, že od strany 9-10 Brůjová samozřejmě hovoří o impresích a idejích, ale vysvětluje je až na straně 27. Nabízí se tedy otázka, jestli Brůjová neměla začít výkladem epistemologické problematiky a na něj potom navázat výkladem etických témat. c) Brůjová se poměrně podrobně věnuje výkladu Humovy teorie kauzality a času a prostoru, není ale jasné, jak to souvisí s etikou, jejíž výklad má být cílem práce. V posledním odstavci závěru (s. 42) naznačuje sice důležitost Humovy teorie kauzality pro jeho chápání neadekvátnosti odvozování preskriptivních vět z faktických, ale to by si zasloužilo více rozvést. Proč je výklad času a prostoru důležitý pro etiku, jsem se nedozvěděl. c) Podobně i první tři odstavce závěru považuji za nepříliš zdařile umístěné: jedná se jen vykročení k dalším tématům (proč je z Kantových pokračovatelů – tj. desítek německých filosofů – zmíněn zrovna Kohlberg?), které je jen otevřené a do závěru se moc nehodí. d) Velice mi vadí, jak Brůjová pracuje s pojmem skepticizmus, který, jak se zdá, v duchu angloamerické analytické tradice identifikuje se zpochybňováním vnějšího světa. Ale takové pojetí skepticizmu je zkrslující: skeptikům šlo již od antiky o něco jiného.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň textu je velice zdařilá, Brůjová má vyzrálý styl, který neruší neduhy sužující obvykle studentské práce. Odkazy a citace odpovídají zvyklostem v oboru. Snad jen poznámka k českému překladu *Enquiry* – neuzívá se dnes již starý překlad z roku 1972, ale novější Mouralův překlad z roku 1996.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Pavlína Brůjová je rozporuplná v tom, že působí sympaticky svým nepředstíraným zájmem o filosofii a snahou o pečlivý výklad Humovy filosofie. Tento dojem však kazí určitá nesystematičnost a neujasněnost v tom, co je vlastně cílem práce. Domnívám se ovšem, že systematičnosti a promyšlenému budování textu se člověk musí postupně učit, a proto nepreferuji špatné hodnocení. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na jaké směry se dělil antický skepticismus a o jakém z těchto směrů Hume hovoří v poslední kapitole *Enquiry*?

Jak souvisí Humovy kategorie času a prostoru s jeho etikou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 7. 5. 2014

Podpis:

