



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího**

Práci hodnotil: Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

Práci předložil: Mgr. Martin Dvořák

Název práce: *Proměny spirituality v postmoderní době.*

- 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané kvalifikační práce je analýza pojmu „spiritualita“ v zorném úhlu postmoderně laděné filosofické reflexe; lépe: v postmoderně jakožto názorově-paradigmatickém rámci pohledu na fenomén „spirituality“. Cíl práce byl bezezbytku naplněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Kolega Dvořák, vzhledem k preferované kvantitě bakalářské práce, odvedl v kontextu náročného a originálního tématu výbornou práci, dalece přesahující doporučený rámec. Jeho metodologie práce je precizní: od jasného vymezení terminologie a problematiky včetně selekce podstatných relevantních zdrojů k tématu, podrobil analýze vybrané autory myšlenkového směru theologického i filosofického. Kapitulu 4 věnoval dodatkům, konkrétněji – autoritám, jejichž dílo se nachází na hranici filosofie a náboženství. V práci je jasně viditelné autorovo myšlenkové směřování a precizní práce s domácí i zahraniční odbornou literaturou. Seznam literatury čítající na 60 zdrojů je impozantní.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autora je na vysoké úrovni, kultivovaný s jasně vymezeným subjektem; stylistika nerozkolísaná, nenašel jsem žádné zbytečné odbočení od hlavní myšlenkové linie. Způsob odkazování je v bakalářské práci nezvyklý, nicméně v odborné práci se nevyklučuje i použitá forma odkazů. Autor precizně cituje originální texty s následným autorským překladem což může text zatížit, proto bych je očekával spíše pod čarou. V seznamu použité literatury bych snad autora upozornil na to, že elektronický zdroj nutno vyhradit do společné kolonky. Vzhledem k úrovni práce považuji tyto provinění za jemné nuance.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Pozoruji: jedná se o práci myšlenkově hodnotnou a hodnou dalšího rozpracování. Autor zdaleka nevyčerpal téma, ale také autority jenž cituje skýtají bohatší zdroj námětů k zvolené tématice (předně v kontextu kritického směru anglo-amerického proudu soudobé teologie) a proto mu navrhuji, aby v tématu pokračoval v práci magisterské.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
Nemám otázky.
- 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
Navrhuji známku – Výborně.

Datum: 15. 05. 2014

Podpis: