



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová / bakalářská

Posudek: vedoucího / oponenta

Práci hodnotil: Mgr. Marek Havlík

Práci předložila: Klára Dvořáková

Název práce: Behaviorismus v psychologii a ve filozofii mysli

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl své práce představit postupný vývoj, historii a teorie související s behaviorismem. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce předkládá rozsáhlou analýzu behaviorismu. Začíná od předchůdců behaviorismu, dostává se ke klasickému behaviorismu a posléze k analytickému behaviorismu. Práce je po obsahové stránce zpracována kvalitně. Co práci do jisté míry ubírá na kvalitě, jsou rozsáhlé popisy toho, *kde* se autor narodil, *kde* zemřel, *jak* zemřel, *kam* chodil na střední školu atd. V práci to působí redundantně a po nějaké době i trochu otravně. Tyto informace jsou velmi vhodné, pokud jsou přímou příčinou k nějaké teorii nebo myšlence (např. Wittgenstein, který pozoroval fotbalové hráče). V jiném případě jsou zbytečné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Největším problémem je, že práce trpí v případě formálních úprav.

Úvod začíná na straně 7, přičemž by měl začínat na straně 1. Citace jsou v některých případech až moc dlouhé a nejsou od textu odlišené. Citace tak zapadají do textu a není jednoduché rozpoznat, kdy začíná autorčin text a kdy autorka cituje. Textu by velmi prospělo, kdyby autorka některé citace uvedla jako samostatně oddělené odstavce.

V textu se stále opakuje jedna formální chyba. Autorka odkaz na poznámku pod čarou (číslo za větou) v jednom případě umístí hned za konec věty, a ve druhém případě udělá za koncem věty mezeru a až poté uvede číslo poznámky pod čarou.

Ve čtvrtém odstavci Úvodu se nachází velmi zásadní chyba: „Hlavním paradigmatem bylo schéma S-R.“ V úvodu však není vysvětleno co toto schéma S-R vlastně znamená. Čtenář tak dostane zkratku, se kterou se bude zřejmě dále v textu pracovat, ale vůbec netuší, co značí. Záhy je v Úvodu uvedena další zkratka S-R-O, která také není vysvětlena. Zkratky jsou vysvětleny až na straně 10. Čtenáři samozřejmě dojde, že se asi jedná o Stimul – Response/reakce/reflex, ale v případě S-R-O už je ono O trochu oříškem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce by potřebovala doladit jak ve formálních úpravách, tak v případě redundantního textu. Práce je až na pár připomínek kvalitní a bez problémů obhajitelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 17. 5. 2014

Podpis:

