



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ing. Mgr. Ondřej Sloup

**Práci předložil(a):** Alena Rabušicová

**Název práce:** Interkulturní prezentační dovednosti

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, tedy „popsat interkulturní rozdíly v prezentačních dovednostech v závislosti na národní kultuře“ (s. 1), byl naplněn.

Práce představuje pro praxi přínosný text, ač její teoretická část nepřináší nic zásadně nového (a v případě bakalářské práce to ani není potřeba) do českého prostředí, je dobře zpracovaná a závěrečná praktická část ukazuje poctivě vedený výzkum s užitečnými výsledky pro české studenty.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost textu odpovídá požadavkům bakalářské práce. Jinak kvalitní práce lehce trpí nedostatkem odborné literatury.

Text obsahuje velké množství příloh, které jsou velice pečlivě zpracované, a lze u nich rozpoznat vynaložené úsilí autorky při praktickém výzkumu. Závěr práce velice srozumitelně shrnuje získané výsledky a rekapituluje průběh bádání. Je třeba ocenit výběr tématu, který je náročný právě díky nutnému praktickému výzkumu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, formálně i jazykově je práce v pořádku a netrpí tak v tomto ohledu nijak na kvalitě. Následující výtky jsou skutečně jen drobnosti: poznámky pod čarou by měly být ukončovány tečkou. Drobné překlepy (např. nadbytečná tečka na s. 7, citace 16; s. 10, citace 23). Drobné nedodržení jednotného zápisu v seznamu lit.: nadbytečné zmínění prvního vydání (navíc odlišně zaznamenané jako *Vyd. 1; 1.vyd*); u publikace Ivana Nového je vypsán počet stran, u dalších publikací nezmíněno.

Členění textu je přehledné, vhodně volené odstavce napomáhají orientaci, kvalitně zpracované jsou zejména rozsáhlé přílohy práce. Závěrem je třeba ocenit řádně zpracované grafy a tabulky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce činí dobrý dojem zejména v její praktické části, formálně je na nadprůměrné úrovni. Slabým místem práce je nedostatečné množství zdrojů (online i literatura). Celkový počet tištěné literatury neshledávám jako uspokojivý také díky častému opakování autorů a navýšení počtu knih užitím rozdílných vydání. Metodická část práce (5. kapitola) by zasloužila více zdrojů a díky nim i lepší specifikování výzkumné metody. Zejména kvůli tomu se nepřikláním k nejlepší možné známce, přestože práce je jinak na dobré úrovni.

V případě rozšíření práce při následném studiu doporučuji autorce další studium knih zabývajících se užitou metodologií v daném typu výzkumu (pro kvalitativní výzkum publikace Švaříčka a Hendla; pro výzkum kvantitativní pak Punch, Chráska či Jablonský), obecně pak Henriksenovu knihu *Blízke a vzdálené*.

Souhlasím s autorčiným tvrzením v závěru práce (s. 39, předposlední odstavec) a doufám, že se autorce podaří práci (či její stručné výsledky) distribuovat mezi studenty, kteří vyjíždějí do zahraničí a setkají se zde s prezentacemi a budou tak moci využít získaných znalostí. Oceňuji také naznačení možného pokračování v daném výzkumu (s. 39, poslední odstavec) a doufám, že autorka při svém dalším studiu na tuto práci naváže a dále vlastní bádání rozvine (o dalším země), neboť se jedná o téma navýsost praktické a užitečné (nejen) pro studenty ZČU, kteří chtějí vycestovat do zahraničí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

*Bylo by jistě užitečné dostat výsledky Vaší práce mezi studenty, kteří se chystají vyjet do zahraničí (do Vámi zkoumaných zemí). Uvažovala jste následně o spolupráci s oddělením Zahraničních vztahů ZČU?*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): VELMI DOBRĚ**

Datum: 17. 5. 2014

Podpis:

