



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Markéta Jestřábová

Název práce: Estetické názory Arthura Schopenhauera

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce Markéty Jestřábové bylo předložit samostatně zpracovaný přehled hlavních obrysů estetické koncepce Arthura Schopenhauera, a to zejména se zaměřením na Schopenhauerovu teorii umění a také na jeho pojetí krásy, vznešena a komična. Vyšší cíle – jako například analytický přístup k jednotlivým oblastem Schopenhauerových úvah, komparaci způsobů tematizace jednotlivých témat apod. – si práce kolegyně Jestřábové nekladla. Ve výsledku představuje práce jakýsi dlouhý referát založený na četbě primární i sekundární literatury a vytvořený – jak jsem přesvědčen – na základě dobrého pochopení hlavních postulátů Schopenhauerova filozofické koncepce i na základě pochopení principů Schopenhauerova řešení jednotlivých sledovaných problémů. Přes obtíže s návazností jednotlivých částí textu bakalářské práce a přes značné obtíže s její stylistickou úrovní bylo nakonec stanoveného cíle dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Už jsem poukázal na to, že obsahové cíle bakalářské práce byly stanoveny jako poměrně skromné. Je však zapotřebí poukázat na to, že porozumění textu Schopenhauerova spisu *Svět jako vůle a představa*, ze kterého kolegyně Jestřábová téměř výhradně čerpá, a jeho následné zpracování do textu bakalářské práce, není zcela elementární záležitostí. Je zřejmé, že autorka bakalářské práce na to vynaložila značné úsilí a že se jí podařilo předložit do značné míry koherentní – i když samozřejmě selektivní – obraz Schopenhauerových názorů. Za zmínku stojí i samostatně provedený pokus o shrnutí motivů Platónova a Kantova myšlení, kterými je Schopenhauer inspirován. Na řadě míst má však čtenář dojem, že by se měl dozvědět více, že text by měl postoupit alespoň o něco více do hloubky. Formulačních nedostatků – i když většinou spíše drobnějšího rázu – je v práci poměrně mnoho. Uvádím jen dva příklady. Když se autorka zmiňuje o Platonově pojednání *Timaios*, říká: „V tomto díle bůh uložil rozum do duše a duši do těla...“ (s. 9). Autorka zaměňuje vznešeno jako jev a kategorii vznešena, tedy vznešeno jako pojem či téma: „Kategorie vznešného ztělesňuje způsob násilného zapření vůle, která se v lidech projevuje“ (s. 37). Záměrně vybírám jeden příklad z úvodní a jeden příklad ze závěrečné pasáže práce, právě v těchto částech, ve kterých musí autorka práce postupovat nejsamostatněji, jsou formulační přehmaty nejčastější. Přestože je čtenáři v těchto případech jasné, co mělo být řečeno, působí tato nezdařená vyjádření během četby velice rušivě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je celkově vyhovující. Na některých místech se vyskytují odchylky od zvoleného způsobu odkazování do citované a parafrázované literatury a také chyby v interpunkci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce kolegyně Jestřábové je poctivě zpracovávaným textem, ve kterém se její autorce podařilo základním způsobem zvládnout zvolené téma. Úroveň práce je však bohužel snížena řadou formulačních nedostatků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přibližte prosím alespoň stručně Kantovu myšlenku „estetických idejí“, o které se zmiňujete na s. 11.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 24. 5. 2014

Podpis:

