



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Jitka Kloučková

Název práce: Rudolf II. a jeho vztah k umění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce autorka formuluje následovně: „objektivně postihnout vliv Rudolfa II. na rozvoj umění v Čechách v době jeho vlády“ (s. 2). Ponecháme-li stranou uskutečnitelnost takto formulovaného cíle, ve skutečnosti práce pouze reprodukuje biografii Rudolfa II. se zaměřením na jeho vztah k umění. Není zcela jasné, co by mělo být avizovaným „objektivním“ výsledkem práce. Naplnění cíle lze obtížně hodnotit, neboť není zřetelné odborné zaměření práce a metodika je velmi nevyjasněná. Schází důslednější analytický vklad autorky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první kapitole autorka přibližuje politický a společenský kontext před Rudolfovým nástupem na český trůn, posléze se věnuje osobnosti a životu Rudolfa II. V (zřejmě stěžejní) kapitole čtvrté se soustřeďuje na roli Rudolfa II. jako „sběratele a milovníka umění“. Práci zakončuje stručným a spíše povrchním srovnáním Rudolfa II. a Ferdinanda II. Tyrolského v kontextu zkoumaného tématu. Jak bylo zmíněno výše, práce postrádá odbornou metodiku. Ryze deskriptivní charakter práce (který autorka v závěru přiznává) by snad v případě bakalářské práce historického zaměření nebyl zásadním nedostatkem, pokud by ovšem autorka zachovala patřičný odstup od využívaných zdrojů (bohužel je tomu naopak – některé parafráze jsou na hranici korektnosti – např. posl. odst. s. 3 aj.) a celkově pracovala s větším množstvím relevantnějších, nejlépe i pramenných či archivních zdrojů (ani to však nečiní). Ve skutečnosti je text pouze přepisováním sekundárních zdrojů, který autorka nedoplňuje ani pokusem o samostatný výklad (dochází pak k některým zjednodušením – např. s. 13 a autorčin stručný komentář tzv. „melancholie“). To je dáno rovněž skutečností, že autorka využívá spíše obecné, nikoli (tematicky) konkrétněji orientované zdroje. Chybí skutečné závěry práce plynoucí ze skutečností popisovaných v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je koncipována vhodně, členění textu je logické. Jazykový projev autorky není optimální, místy vykazuje formulační neobratnosti, inklinuje spíše k učebnicovému či popularizujícímu stylu (výsledkem jsou pak formulace jako „malý Rudolf II.“ – s. 14, „Na počátku je potřeba říci, že to renesance v Čechách neměla vůbec jednoduché.“ – s. 26 atd.). Ověřené citace jsou správné, parafrázování sekundárních zdrojů je ovšem místy na hranici korektnosti. Práce obsahuje vhodně zařazené přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci nelze považovat za zdařilý odborný text po stránce metodické, ani formulační. Práce má ryze deskriptivní charakter doprovázený místy neobratnými či neodbornými formulacemi. Schází analytický vklad autorky či alespoň odstup od parafrázovaných zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Do jaké odborné disciplíny byste po stránce metodické zařadila svou práci?

Co je podle Vás vyústěním, výsledkem Vaší práce?

Popř. se vyjádřete k připomínkám v textu posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 19. 5. 2014

Podpis:

