



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí práce

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Daniela Kolouchová

Název práce: Faustovská látka a její vybrané interpretace

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Zřejmým autorčiným záměrem je představit vývoj a proměny faustovské látky v evropské literatuře od raného novověku po 20. stol., a to na podkladě dostupného okruhu relevantních interpretací významných faustovských děl i jejich vlastní četby. Explicitní formulace cíle v úvodu („představit vývoj a proměny faustovské látky v závislosti na historické a sociokulturní situaci“) není úplně šťastná, protože právě historická situace Evropy a Německa v období vzniku sledovaných faustovských děl je prezentována pouze na podkladě filozofické a literárně historické sekundární literatury. Autorka zřejmě takto formulovala proto, že tyto zdroje souvislost faustovských děl a historického kontextu jejich vzniku akcentují. Celkově je však cíl práce v úvodu zřetelně vymezen a považují jej za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je pokusem o orientaci v rozsáhlém tématu. Autorka se snaží představit specifika i společné prvky významných faustovských děl evropské literární tradice (od knížky lidového čtení přes Marlowovu divadelní hru a Goethovo básnické drama až po Mannův román). Ke každému z nich sice podává literárně historický komentář a stručný exkurz k žánru, ději, postavám atd., ale celek jejího podání je interpretativní, stavěný na obeznámenosti s filozofickými a literárněvědnými výklady faustovských postav a klíčových motivů sledovaných děl. Přitom je zjevné, že výchozí perspektivu, k níž se v celé práci vrací, jí skýtají dvě statě Jana Patočky (jejichž názvy a datace kupodivu v celé práci nejsou k nalezení...). Autorka si vlastně ověřuje Patočkovu tezi, že faustovská literatura různých epoch se různým, dobově podmíněným způsobem vztahuje k tématu „prodej nesmrtelné duše“ – s ní konfrontuje řadu dílčích interpretací zejm. Goethova Fausta (zde pěkně předvádí několik možných čtení faustovské postavy). Z práce je zřejmé, že autorka je schopna Patočkově náročné interpretaci rozumět a že jí tato četba pomáhá v jejím vlastním „objevování“ literárních děl. Práce sice není prostá zjednodušujících a nepřesných formulací ani formálních chyb, ale autorčin výkon oceňují. Jediná větší výtka se týká zřejmého chvatu, v němž byla předložená verze práce psána – text by potřeboval celkovou korekturu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, esprávnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev a formální úprava textu není, jak výše zaznělo, bez nedostatků. Z opakovaných nešvarů a chyb v textu je třeba zmínit místy příliš volný přístup k odkazům u citací (např. na s. 25, 29 aj. je odkazováno až za odstavci a některé citace uvnitř odstavců nejsou přiřaditelné ke konkrétní straně ve zdroji. Na s. 35 a 36 je pak

z Goldstückerova podání citován Goethův výrok / Goethovy verše neznámo odkud). Dále překlepy a chyby v členění vět. V seznamu použité literatury není oddělena primární a sekundární literatura.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka předložené práce se pokusila o rozbor náročného a rozsáhlého tématu. Její práci považuji za zdařilou a osobitou (ovšem poznamenanou nedotaženou finální úpravou textu).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na s. 36 uvádíte k Výkladu Goethova Fausta od Františka Tomáše Bratráňka z r. 1842, že stejně jako většina dobových interpretací „vyjadřuje nadšení nad dílem, které tehdy relativně čerstvě vzniklo“... Upřesněte, jak „relativně čerstvý“ byl tehdy Goethův Faust.

V celé práci zřídka odkazujete na primární literaturu. Proč je tomu tak a která literární zpracování faustovské látky jste četla?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

výborně (-)

Datum: 29.5.2014

Podpis: 