



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Zdeněk Třešňák

Práci předložil(a): Dagmar Kršňáková

Název práce: Pojetí duše ve světových náboženstvích: buddhismus, hinduismus

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je přiblížení pojetí duše v hinduismu a buddhismu a následná komparace specifík obou zmíněných nábožensko-filozofických směrů. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

I přes náročnost tématu je práce obsahově velice dobře zpracována. Velkým přínosem je vlastní vhled autorky a jisté porozumění orientální kultuře. Deskripce dané problematiky je založena nejen na odborné literatuře, ale i na pochopení tématu. Vhodně působí i citace z Bhagavadgíty a Upanišad. Práce je bez příloh.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na výborné úrovni. Odkazuje přesně a věcně. Text je členěn přehledně a kapitoly nepostrádají historickou i teoretickou návaznost. Překlepy a nevhodné formulace se prakticky nevyskytují. Na některých místech není jasné, zda je používán přepis zásadních pojmů ze sanskrtu nebo páli.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce představuje kvalitní pojednání o pojetí duše v tradičním hinduismu a théravádovém buddhismu. Není jen kompilátem informací, ale reflektuje také rozdílnosti obou směrů. Studentka ve své práci projevila zřetelné porozumění dané problematice. Práci lze vytknout jen několik nepřesností, které jsou místy zavádějící.

Vědy se otázkami kosmologie zabývají a je to jeden z nejdůležitějších motivů (s. 5). Daršany (směry indické filozofie) nejsou „náboženské“ (s. 6) – viz. njája a vaišéšika. Advaita védánta je monistická filozofie, dělení na brahma a átman je zde nevhodné (s. 6). Vyzdvihování vlivu „původních“ obyvatel indie (drávidů, dásů) nad vlivy árijské není na místě (a není zcela jednoznačné), protože dodnes není otázka Árijské invaze jasná (viz s. 5-6, 14, 33).

Zmíněné drobné nedostatky však nejsou důvodem ke snížení hodnocení.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je rozdíl mezi mókšou a nirvánou (dokážeme ho vůbec pochopit a interpretovat)?

Jakou roli hraje v Buddhově pojetí duše pojem šunyatá (prázdnota)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):  
Navrhuji známku výborně.

Datum: 21.9.2014

Podpis:

*Prošval*