



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Andrea Lešková

Název práce: Renesanční snahy o systematizaci vědění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Andrea Lešková poněkud vágně uvádí, že cílem její práce je „analýza a následný popis vybraných objevů a institucí“ (s. 2). Z předchozího textu plyne, že se má jednat především o vynález knihtisku a objevení Nového světa, za ony instituce považuje nejspíše dobové akademie, botanické a zoologické zahrady či další místa vědění. Tato místa v textu popisována sice jsou, k analýze se však autorka zpravidla nedostává (vyjádření ke způsobu zpracování viz níže), stejně tak není vždy patrná souvislost textu s tématem práce. Záměr práce tak byl naplněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce Andrey Leškové není výsledkem důsledné a dlouhodobé práce, nýbrž produktem krátkodobého a – paradoxně vzhledem k tématu práce – nesystematického úsilí. Autorka samotnou podobu textu začala konzultovat až na konci měsíce března, kdy již její snahy byly značně časově limitovány. Text postrádá jasnou logiku výkladu, koherenci i zdůvodnění kritérií výběru jednotlivých subtémat a problémů. Mnohá témata, která se v textu objevují, jsou sice legitimní, ovšem jejich zpracování není příliš zdařilé, nadto není zřejmé, proč se jimi autorka zabývá (jen tak mimochodem vlastně pojednává o španělské kosmografii, Gessnerových či Ovidových kresbách, instituci Casa de Contratación atp.). Obecnější a zčásti objasňující kapitola s názvem „Systematizace vědění“ se objevuje až na s. 15. Práce má téměř výhradně deskriptivní charakter, postrádám intenzivnější využití cizojazyčné literatury (i když nutno přiznat, že alespoň s některými pasážemi cizojazyčné doporučené literatury Andrea Lešková pracovala) a především potom práci s prameny. Pokud už autorka výjimečně s prameny pracuje, omezuje se na popis děje, tak jako u Baconovy *Nové Atlantidy*. Velmi nepovedená je kapitola 3.1, která měla pojednávat o renesanční přírodní filosofii, obsah je však velmi strohý a nadto nerelevantní. Ani kapitolu o *historiae naturalis* nelze hodnotit příliš pozitivně: autorka zde pouze kupí různorodé informace a nesnaží se objasnit, jak renesanční *historiae naturalis* vlastně dobové poznatky systematizovaly. Hovoří o různých pramenech, ale pouze zprostředkovaně. Na druhou stranu je třeba přiznat, že studentka nashromáždila vcelku početné sekundární zdroje, které prostudovala a našla v nich relevantní informace, které začlenila do textu, někdy vcelku vhodně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je průměrný, objevují se gramatické chyby („Gesnerovi knihovny“ – s. 7, „zahrady se lišili“ – s. 24; opakovaně „Evropské země“, „Aristotelské“, „Středověk“ neadekvátně s velkým počátečním

písmenem), překlepy (Mártire, Univerzita v Leidnu atp.) a stylistické nedůslednosti, ovšem nikoli v přílišné míře.

Výklad práce, jak již bylo řečeno, příliš logický a přehledný není.

Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné. Přílohy práci vhodně doplňují, jejich kvalita by mohla být však vyšší.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Andrey Leškové není příliš zdařilým textem. Její charakter je výrazně deskriptivní, výklad je nesystematický a nekoherentní, téměř absentuje práce s prameny, v textu se objevují i některá nežádoucí zjednodušení. Ani formální stránka není neproblematická. Na druhou stranu, autorka pracovala se vcelku uspokojivou sekundární literaturou, včetně cizojazyčné a dokázala v ní vyhledat relevantní informace. Vytvořila kompilát odborné literatury, který splňuje určitá formální pravidla (citační norma) a není v rozporu se zásadami etiky vědecké práce, proto lze konstatovat, že předložený text je ještě akceptovatelný a hodnotit jej známkou „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Kapitola 3.1 měla pojednávat o renesanční přírodní filosofii, její obsah je však velmi strohý, vágní a ne zcela relevantní. Pokuste se tedy charakterizovat renesanční přírodní filosofii znovu a vhodněji.

Na s. 3 lze nalézt nepříliš šťastnou formulaci: „V raném novověku se také objevuje období, které lze definovat pojmem vědecká revoluce, jež je součástí dějin vědy“. Co si pod pojmem „vědecká revoluce“ představujete?

Na s. 33 uvádíte, že „práce ukazuje, jaký vliv měly objevy, zejména pak Gutenbergův vynález knihtisku a objevení Nového světa na evropskou renesanci.“ Můžete své závěry explicitně shrnout?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 4. květen 2014

Podpis:

