



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Iveta Majerová

Název práce: Etika v díle Arthura Schopenhauera

1. CÍL PRÁCE

Cílem předkládané bakalářské práce „podrobná analýza Schopenhauerova zdůvodnění morálky“. Práce na obecné rovině obsahuje představení Schopenhauerova filosofického systému a pojmenovává vlivy, které na něj působily. Na rovině etiky potom přibližuje Schopenhauerovu kritiku Kanta a výklad jeho vlastní koncepce. Takto strukturovaná práce stanovený cíl naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Mezi pozitiva práce řadím to, že autorka dává do souvislosti Schopenhauerovu etiku s ostatními částmi jeho filosofického myšlení, tj. s pojetím světa a s pojetím člověka. Kapitola o vlivech na jeho filosofii je stručná, zpracovaná převážně se sekundární literatury (její výběr je ale odpovídající, s výjimkou Störigových dějin filosofie – myslím, že informace čerpané z toho zdroje by se daly najít i v jiných, adekvátnějších pramenech).

Za zdařilou považuji kapitolu č. 5 o Kantově etice, resp. o její Schopenhauerově interpretaci a kritice. Právě pojmenování vztahu ke Kantově etice je nezbytným krokem k výkladu etiky Schopenhauerovy. Autorka si s tímto obtížným tématem poradila dobře. Samotný výklad Schopenhauerovy etiky je proveden přijatelným způsobem, byť jde o část ryze deskriptivní. Práci by prospělo, kdyby obsahovala též možné námitky vůči Schopenhauerově etice – stejně, jako je obsahuje vůči té Kantově. Protože takto práce budí dojem, že konečně jsme se přehoupli přes Kanta, opravili jeho chyby a máme tu Schopenhauera a dál není co řešit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formálně práce nejeví závažnější nedostatky. Autorka s literaturou pracuje odpovídajícím způsobem, na zdroje náležitě odkazuje. Práce je pěkná i jazykově a stylisticky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce je převážně deskriptivního rázu – kromě uvedené pasáže o Kantovi (jeho kritiku však předložil Schopenhauer, takže vlastně i zde jde o deskripci). Jde ale o práci kvalitní, ničím nevyčívající nad ostatní, ale na druhou stranu v ní nevidím žádné závažné nedostatky. Dokonce ani takové, které by z mého pohledu odůvodňovaly nižší hodnocení. Navarhuji ji proto hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Bez otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 16.5.2014

Podpis:

