



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponentky

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Michaela Říhová

Název práce: Komparace společenského postavení ženy v renesanční Anglii a Španělsku na základě dobové literatury

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Michaela Říhová v úvodu své práce píše, že její základní intencí je, citují doslova: „analyzovat díla, v nichž vystupuje žena, coby významná postava a lze na uvedeném díle prezentovat rozdíly mezi anglickou a španělskou reprezentací, tj. zároveň mezi zeměmi vykazujícími jisté kulturní a společenské odlišnosti“ (s. 1). Pominu-li stylistickou neobratnost sdělení, musím konstatovat, že záměr práce naplněn nebyl. V textu totiž nedochází vůbec k analýze zvoleného problému, ale pouze k velice povrchnímu popisu obsahu jednotlivých děl, popř. jsou velmi nekriticky a zkresleně prezentovány historické události. V závěru je zase uvedeno, že „cílem práce byla komparace dvou odlišných evropských států Anglie a Španělska“ (s. 28). Tedy i v reakci na tuto tezi je nutno říci, že cíl naplněn nebyl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text je z obsahového hlediska nezdařilý. Michaela Říhová si, dle mého názoru, v první řadě vůbec neuvědomuje, že je třeba rozlišovat mezi obrazem „společenského postavení ženy“, jenž zachycuje dobová beletrie, a reálným dobovým sociálním postavením žen, tedy nerozlišuje mezi fikcí a fakty. Pracuje pouze s díly dramatickými a Morovou *Utopií*, historické prameny nezohledňuje vůbec, pouze česky publikovanou sekundární literaturu, což je v principu hodno výtky. Nadto zařazení *Utopie* nepřilíš chápu, zdůvodnění autorky, že „použití díla Thomase Mora je opodstatněné, protože představuje odlišný pohled na ženu než díla ostatních vybraných autorů“, s. 1, nelze považovat za smysluplné – na základě tohoto kritéria by bylo možné vybrat nespočet jiných děl. Michaela Říhová sice hovoří o tom, že provede analýzu a komparaci, ovšem její text je prakticky pouze triviálním převyprávěním obsahů vybraných děl a předložením nekoherentních poznámek, jakýchsi střípků, nadto mnohdy nerelevantních, k dějinám Anglie a Španělska, které jsou velmi povrchní, což se projevuje především v kapitole 2. 3 a 2.4. Pominu-li skutečnost, že se autorka nechala svést jakousi zjednodušenou verzí protišpanělské černé legendy, prezentující Španělsko, v protikladu k Anglii, jako zemi tmářskou a nekulturní, zůstává ještě mnoho problémů. Nakolik je výklad banální si dovoluji ilustrovat konkrétními příklady, jež jsou dostatečně výmluvné. Následující pasáž nekrátím, věty po sobě přesně takto následují: „Španělé získali bohatství stejně jako Anglie, dobýváním Nového světa. Do řeholního nebo rytířského řádu mohl vstoupit pouze ten, kdo měl čistou katolickou krev. V roce 1556 nastoupil na trůn Filip II. Král jezdil vždy v jiném pokoji než jeho manželka“ (s. 8-9). A bylo by možné řešit i četné faktografické nesrovnalosti. Např. již výše zmíněná informace, že „Španělé získali bohatství stejně jako Anglie dobýváním Nového světa“ je nekorektní, autorka nerespektuje fakta, chronologii, jednoznačné odlišnosti atd.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky není dobrý. Vyjadřovací schopnosti a stylistika neodpovídají standardům odborného textu ani nárokům, které jsou kladeny na práce studentů bakalářských oborů. O způsobu, jakým se autorka vyjadřuje, svědčí např. již výše uvedené citace. Při popisu děje beletristických děl volí mnohdy nevhodné výrazové prostředky (např. „Orlando je její krásou tak očarován, že ze sebe nedokáže vydat hlásku“, s. 11) a její text vyznívá banálně.

V práci se objevují i další formální problémy, ostatně korektně není uveden ani název: *Komparace společenského postavení ženy v renesanční Anglii a Španělsku na základě dobové literatury*.

Struktura práce není příliš logická a koherentní, opět dochází ke splývání fakt a fikce. Např. kapitola 4.7 „žena v době renesance“ je nepochopitelně zařazena mezi kapitoly popisující obsah beletristických děl atp.

Odkazy na literaturu mají standardní podobu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text je nevyhovující jak z hlediska obsahového, tak formálního; nelze jej rozhodně vnímat jako akceptovatelnou absolventskou práci studenta filosofické fakulty a vlastně ani jako odborný text. Bakalářská práce vykazuje mnohé, výše zmíněné, nedostatky. Především zcela absentuje analýza a kritický přístup; práce se omezuje na pouhý popis, který je navíc poměrně zkršený a triviální. Text Michaely Řihové doporučuji výrazně přepracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokuste se shrnout, v čem je tedy podle Vás společenské postavení ženy v renesanční Anglii odlišné od postavení ženy španělské?

Na s. 6 uvádíte, že v díle „Španělka ze země anglické se prolíná víra křesťanská a protestantská“. Můžete tuto tezi objasnit?

Můžete specifikovat Vaše tvrzení, že „Přibližně v roce 1485 přichází do Anglie duch renesance“ (s. 7)? Co konkrétně považujete za „příchod ducha renesance“, a proč právě jednoznačně rok 1485? Objasněte.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum:

6. květen 2014

Podpis:

