



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

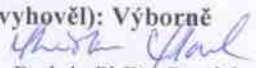
Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc.

Práci předložil(a): Martin Spurný

Název práce: Michel Foucault- filosofie a dějinný pohyb

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Úvodem je nutno konstatovat, že autorovi se, přes potíže, které toto téma v sobě obsahuje, v rámci svých možností a možností daných rozsahem bakalářské práce, cíl práce naplnit.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autor ve svém zpracování náročného tématu prokázal schopnost pracovat s odborným filosofickým textem, ale také schopnost svébytné interpretace filosofického díla. V první části své práce obrátil pozornost především k filosofickým vlivům na vznik a vývoj Foucaultova učení. Dále věnuje pozornost stručné analýze filosofových metod a tento výklad doplňuje stručnou charakteristikou některých pro něho typických pojmů. Jádrem práce jsou části věnované zkoumání dějinného pohybu jako dějinného vývoje. Tento výklad je založen na analýze některých klíčových Foucaultových děl. Tak se projevuje i jistá míra samostatnosti v autorově interpretaci jednotlivých děl, podařilo se mu proniknout do hloubky myšlení tohoto filosofa.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je přehledně uspořádána, má svoji logiku výkladu Foucaultova učení týkajícího se dějin, je napsána bez větších chyb.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Předností práce je autorské zpracování tématu, kdy se podařilo nejen charakterizovat jeden ze základních rysů Foucaultovy filosofie, vysvětlit specifikum jeho přístupu k dějinným událostem, ale i předvést, jak je možno tento přístup využít. Za nedostatek ovšem považuji, že autor se snad příliš držel výkladu jednotlivých děl, nešel do větší hloubky tak, že by více akceptoval význam a postavení jednotlivých děl v kontextu s celkem Foucaultova díla jeho a filosofickým zaměřením. Práci doporučuji k obhajobě.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): V čem vidí autor přednosti přístupu k dějinám u Foucaulta?
6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhoví): Výborně

Datum: 12. 5. 2014


Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.
vedoucí bakalářské práce