



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Martin Spurný

Název práce: Michel Foucault – filosofie a dějinný pohyb

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představit základní myšlenky Foucaultova tzv. archeologického období. Autorův záměr je dostatečně specifikován, zčásti i zdůvodněn, postrádám ovšem jasnější vřazenost tématu do současných odborných diskusí. Cíl práce lze považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodní části autor v přiměřeném rozsahu a relevanci zmiňuje základní biografické údaje Foucaultovy, pokračuje pak charakterizací základních inspiračních zdrojů jeho díla – hovoří konkrétně o strukturalismu, Althusserovi a Nietzscheovi (kap. 3). Zde bych (z důvodů metodických) spíše opatrně pracovala s termínem „vliv“, jenž autor často užívá. Chápu, že s ohledem na cíl práce se jedná spíše o jisté „uvedení do kontextu“, přesto bych ocenila, aby i v této části alespoň v nezbytné míře autor pracoval s prameny (nebo přinejmenším s větším množstvím sekundárních zdrojů), což nečiní – výsledkem je pak místy značně zjednodušená charakteristika, obzvláště v případě stručné části věnované strukturalismu. Následující část vymezuje základní koncepty a pojmy Foucaultových děl; i zde v podkap. 4.1 a 4.2 schází práce s prameny (tedy Foucaultem). Stěžejní část (pátá až osmá kapitola) se pak soustřeďuje na vlastní cíl práce, čemuž odpovídá i rozsah zbývajících textů. Samotný závěr vcelku dobře shrnuje základní aspekty Foucaultova archeologického období a nabízí kritické zhodnocení jeho koncepce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je vhodně rozvržená, členění práce logické. Autor je ve svém výkladu poměrně stručný, většinou však nikoli na úkor sdělnosti (s výjimkou výše zmíněné kap. 3). Jazykový projev odpovídá požadavkům kladeným na odborné texty, gramatické či stylistické chyby se nevyskytují často (např. interpunkce s. 4, 6 atd.). Autor čerpá z dostatečného množství primárních Foucaultových děl, sekundárních odborných zdrojů však využívá velmi málo, postrádám rovněž práci s aktuálními cizojazyčnými (např. periodickými) zdroji. V některých pasážích je autorovo odkazování na zdroje přinejmenším nejasné, objevují se rovněž často citace „z druhé ruky“ (s. 2, 3, 5, 7 atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je vcelku poctivým textem, který odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Nejvýraznější slabinou je nedostatečné využití sekundárních odborných zdrojů, nedostatečná práce s prameny v části 3 a 4 a nejasné odkazování a citace „z druhé ruky“ (viz výše). Pozitivem je autorova samostatnost v závěrech a poctivá práce s primárními texty.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjádrte se k připomínkám v textu posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 12. 5. 2014

Podpis: 