


PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE	Katedra
	 FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
	filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská
Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího
Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložil:
 Martin Stručovský
Název práce:
 Česká religionistika: Přípravné období – Karel Jaromír Erben

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem bakalářské práce Martina Stručovského je představit přípravné období české religionistiky s důrazem na osobnost K. J. Erbena. Tento záměr byl v práci naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Bakalářská práce Martina Stručovského otevírá problematiku, která ještě nebyla v naší literatuře zpracována. Dějiny české religionistiky dosud nejsou podrobně rozpracovány a o jejich přípravném období nalezneme krátké zmínky v několika málo publikacích (Horyna, Pavlincová. Dějiny religionistiky, Heller, Mrázek. Nástin religionistiky). Z tohoto důvodu je předkládaná bakalářská iniciativa směrující k rozpracování této problematiky a autorův tvůrčí přínos v tomto ohledu je nesporný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autora je dobrý. Ověřené citace a odkazy na literaturu jsou správné. Autor dobře využívá poznámkový aparát. Členění kapitol v práci je přehledné a umožňuje autorovi systematický výklad zvolené problematiky. Práce má dvě textové přílohy, které nepůsobí nadbytečně, jen jejich kvalita je nižší.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Bakalářská práce Martina Stručovského, jak bylo již řečeno výše, je příspěvkem k dějinám české vědy o náboženství. Autor si je vědom, že u Erbena zdaleka nelze hovořit o religionistickém bádání, ale Erbenovy práce o slovanské mytologii a etymologické rozborů v mnohém připomínají zaměření prvních religionistů, především M. Müllera. Je zcela pochopitelné, že se autor nemohl věnovat celému Erbenovu dílu. Vytvořil však základ pro další práci s tímto materiálem ať již vlastní či dalších zájemců o tuto problematiku. Doporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Čím se liší Erbenův přístup k folklóru od přístupu Čelakovského?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: V Plzni 15. května 2014


 Podpis: Dagmar Demjančuková