



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta


Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc.

Práci předložil(a): Martin Stručovský

Název práce: Česká religionistika: Přípravné období – Karel Jaromír Erben

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cíl práce byl splněn částečně. Autor věnoval větší část práce přehledu Erbenova života a jeho činnosti. Dá-li se to nazvat návratem k vlastnímu tématu, tak až od s. 18 je práce věnována Erbenově odborné činnosti související s problematikou vzniku české religionistiky.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Samo téma je velmi náročné, autor k jeho zpracování přistoupil s tím, že vyšel z odborné literatury o Erbenovi a z několika vybraných Erbenových děl, která se jistým způsobem k religionistice váží. Ve své práci prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a vytvořil kompilaci o Erbenově činnosti s jistým zaměřením na to, jak se tento autor věnoval problematice zkoumání lidových zvyků a obyčejů spojovaných i s vírou či pověrou.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je napsána srozumitelně, bez větších chyb, dvě přílohy jsou vhodným doplněním textu. Text je přehledně uspořádán, je nutno ocenit autorův jazyk odpovídající stylu odborného pojednání.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Jistou předností celé práce je to, že autor uskutečnil shrnující výklad Erbenova života a jeho činnosti. Snad lze ocenit i informace o Erbenově díle Víly čili sudice a Obětování zemi. Autor však při výkladu těchto děl vyšel z odborné literatury o Erbenovi, ne však z děl samotných. Jejich užití v práci zcela absentuje. Závěr je velice krátký, alespoň v něm mohl autor podtrhnout Erbenův přínos pro českou literaturu, ale i pro rozvoj oborů jako historie, etnografie, religionistika. Práci jsem vzhledem k tomu, že autor text solidně uspořádal a dokázal, i když omezeně, prezentovat Erbenův přístup k lidovým obyčejům, zvykům i náboženské problematice vůbec, ochoten s velkými výhradami doporučit k obhajobě.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Může se autor alespoň stručně zastavit významu Erbenova jako vědce.
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře

Datum: 12. 5. 2014


Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.
oponent