



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Andrea Zalabáková

Název práce: Renesance jako „zlatý věk melancholie“

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Andrey Zalabákové je „analýza projevů melancholie v diskursu renesanční filozofie, medicíny a výtvarného umění“ (s. 1). Text tak má být interdisciplinárně pojatým příspěvkem k diskusi o povaze renesančního vědění, resp. takových jeho aspektech, kterými jsou melancholie, strach, nejistota a úzkost (tamtéž). Cíl práce byl zdařile naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce Andrey Zalabákové, resp. jeho uchopení a zpracování je v kontextu studentských prací originální, a lze říci, že také poměrně náročné, neboť vyžaduje interdisciplinární přístup (v kontextu diskursu filosofického, medicínského a výtvarného) a četbu pramenné filosofické literatury v cizím jazyce (Bracciolini, Ficino). Ocenit lze autorčino úsilí vykreslit problematiku melancholie v její bipolaritě (jako nežádoucí chorobu i jako projev nadání a geniální mysli), stejně tak jako její snahu upozornit na komplementaritu idealizujících i devalvujících interpretací renesanční kultury obecně (Burckhardt vs. Delumeau). Renesanční melancholii uvádí autorka do širšího kontextu renesančního skepticismu a pesimismu (Montaigne, Bracciolini) a ilustruje tak Delumeauovy teze o dobovém strachu, deziluzi a nárůstu pochybností. Největší pozornost je věnována charakteristice renesanční melancholie – jejímu hodnocení, projevům i způsobům léčby. V kapitole 3 se výklad Andrey Zalabákové poměrně těsně odvíjí od textu L. F. Földényiho a absentují zde prameny, v další části již pracuje autorka samostatněji a zdařile interpretuje pojetí melancholie ve Ficinově díle *De vita libri tres* (resp. v jejím anglickém překladu *Three books on Life*) a v Burtonově *Anatomii melancholie*. Některé pasáže se sice spíše omezují na představení klíčových myšlenek a postrádají analytičtější přístup, ovšem vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, nehodnotím tento rys jako nedostatek. Text uzavírá analýza Dürerových vybraných rytin, především *Melancholie* (které mohlo být věnováno i více prostoru), jejíž pojetí je v závěrečné kapitole zdařile srovnáno s Ficinovou koncepcí. Ve snaze nedopustit se nežádoucího zjednodušení autorka v závěru své práce připomíná i protikladné projevy renesančního myšlení (renesanční optimismus a idealismus), které dokonce považuje za převažující.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je kultivovaný a vyzrálý, přesahuje běžný standard bakalářských prací. Formální nedostatky se objevují pouze sporadicky a nejsou zásadního charakteru.

Struktura práce je logicky zvolena, text je členěn přehledně.

Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné. Přílohy práci vhodně doplňují a jsou funkční.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce Andrey Zalabákové je kvalitně a důkladně zpracovaná, v kontextu absolventských prací originálně koncipovaná a založená na studiu poměrně obsáhlé literatury, včetně cizojazyčných pramenů. Autorka se snaží vyhnout zjednodušujícím pohledům a interpretacím a daří se jí tak postihnout zvolenou problematiku v její bipolaritě. Jazykový projev autorky je kultivovaný. Výše zmíněné výhrady nebrání v hodnocení bakalářské práce jakožto „výborné“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na s. 34 uvádíte, že v renesanci zastínila pojednání o lidské důstojnosti tematiku lidské bédnosti. Odkazujete přitom na Tomáše Nejeschlebu – jedná se tedy pouze o jeho názor, nebo se s ním ztotožňujete? Pokud ano, podložte svůj názor náležitými argumenty.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum:

2. květen 2014

Podpis:

