



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Sylva Řehořová, Univerzitní knihovna ZČU v Plzni, knihovnický a informační zaměstnanec

Práci předložil(a): Radek Fleišman

Název práce: Elektronické informační zdroje z oblasti filozofie dostupné on-line na ZČU v Plzni a jejich využití studenty KFI FF ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor práce si za cíl stanovil zjištění, nakolik jsou studenti KFI FF ZČU v Plzni seznámeni s EIZ v oboru filozofie a jak je využívají. V teoretické části měl na základě odborné literatury definovat klíčové pojmy – filozofie, el. informační zdroje a v praktické části provést kvantitativní výzkumné šetření. Uvedený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student sumarizuje údaje z literatury a webových zdrojů. Obsahové zpracování bakalářské práce není ideální. Ač se pisatel snaží o logickou strukturu práce – od teoretického úvodu, definování pojmů, přes typologii EIZ až k praktické části – řazení a obsah kapitol jsou nelogické. Např. kapitola 3.2 by mohla být součástí 3.1, nikoli samostatně, kapitola 4 by mohla být součástí kap. 3, naopak kap. 3.4 tématicky neodpovídá nadřazené kapitole 3. Samostatná kap. 6, měla být součástí kap. 3.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je graficky špatně zpracovaná (různorodé odrážení odstavců, chybně generovaný obsah, nejednotná úprava poznámek pod čarou), členění kapitol do subkapitol není vždy logické, občas se vyskytují gramatické chyby (str. 26 fungovali ... databáze), nebo chyby vzniklé nesprávným použitím cizojazyčných pojmů (indukční X indukční statistika). Vyskytují se nedostatky v citování podle normy ČSN ISO 690:2011. Kvalita grafů a jejich interpretace je velmi dobrá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Pan Fleišman prokázal schopnost vyhledat literaturu k tématu, pracovat s ní a použít zajímavé zdroje a myšlenky. Bohužel i přes dostatečnou teoretickou oporu v literatuře, působí jeho práce nevyrovnaným

dojmem. Některé části jsou zpracovány podrobně, jiné naopak utíkají od tématu. Nedostatky vidím především ve zpracování typologie EIZ, kdy bylo doporučeno vyhledat v literatuře nejvhodnější typologii, tu popsat a držet se jí. V praktické části mohl student více spolupracovat s Univerzitní knihovnou ZČU v Plzni a zakomponovat do dotazníku, anebo alespoň do zhodnocení výsledků, znalosti pracovníků, kteří se zabývají získáváním a propagací EIZ. Bohužel některé připomínky, které během konzultací vznikly, zůstaly nereflektovány, zřejmě z důvodu nedostatku času. To, že byla práce dokončována pod časovým tlakem, je patrné na celkovém provedení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vysvětlíte tvrzení, případně zdroj informací popsaných na
str. 15 „OPAC – veřejně dostupný online knihovní katalog, pracující na bázi webu 2.0?“
str. 29 „...porušení pravidel hrozí trest až v podobě odebrání licence pro přístup, a to celé univerzitě!“
2. Z čeho jste vycházel při stanovení jednotlivých hypotéz ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a po dostatečném vysvětlení a zodpovězení otázek navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum:

19. 5. 2014

Podpis:

