



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Miloslava Faitová,
ředitelka Univerzitní knihovny ZČU

Práci předložil(a): Radek Fleišman

Název práce: Elektronické informační zdroje z oblasti filozofie dostupné on-line na ZČU v Plzni a jejich využití studenty KFI FF ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit obecně zvolený obor, popsat a porovnat primárně placené EIZ na ZČU a průzkumem zjistit jejich využívání studenty KFI. Tento cíl se podařilo autorovi splnit jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obě dvě teoretické části tj. popis zvoleného oboru filosofie a obecný popis elektronických informačních zdrojů trpí stejným nedostatkem – autorovi se nepodařilo nahlédnout téma s dostatečným nadhledem, uvádí řadu informací posbíraných z literatury, ale bez systémového přehledu. Navíc v několika kapitolách z nejasných důvodů odbíhá k podrobnostem, která nejsou k tématu relevantní - např. kapitola 3.2 Mezinárodní standardní bibliografický popis (ISBD) nebo popis amerického výzkumu v rámci kapitoly týkající se odpovědi na otázku č. 4. Větší prostor by zasloužil popis jednotlivých EIZ na ZČU a jejich vzájemné srovnání. U výzkumu mám výhrady k některým zvoleným otázkám (např. otázka č. 8 a 11), uvítala bych otázky týkající se více hodnocení jednotlivých databází a práce s nimi (navigace, možnosti vyhledávání apod.)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce jeví řadu nedostatků, kterým bylo možné se vyhnout při pečlivější přípravě práce:

- Stránkování uvedené v obsahu práce neodpovídá skutečnému stránkování práce!
- Za číslem kapitoly v obsahu je žádoucí udělat tečku a mezeru.
- Rozdílné a zbytečně široké řádkování v poznámkách pod čarou (viz např. s 8).
- Seznam použité literatury zbytečně opakuje pořadí citací v textu, preferuji abecední seznam!
- Číslování v seznamu použité literatury je uváděno někdy na první řádce citace, někdy až níže.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Téma práce mělo potenciál na vytvoření kvalitní a přínosné bakalářské práce zahrnující teoretickou i praktickou část. To by ovšem vyžadovalo delší a pečlivější přípravu ze strany autora, ke které evidentně nedošlo.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Co je technologie Shibboleth? Jak pracuje?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: *V Plzni 10.1.2014*

Podpis: *M. Tais*