

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Petr Novotný

Název práce: Studium filozofie – metody k osvojování filozofické nauky

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo, dle úvodu, určit možnosti a obtíže studia filozofie, a to prostřednictvím běžných učebnic. Toto zadání asi chtělo přidat „upřesnění“: „*některé*“ (...obtíže). Úprava názvu práce autorovi také lépe pomohla splnit cíl práce, kterou vykonal. Ale dle mne autor několik možností a obtíží studia filozofie popsal a bakalářskou práci splnil.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor pracoval (opět) zcela samostatně, a/le nechal se mnou vést tak, že při řešení úkolu BP **důkladně nastudoval a osvojil si především moje autorské textové materiály k výuce filozofie**. Použil i **textů učebnic filozofie od Blechy a od Liesmanna se Zenatym**, i když jen k příkladům, a to ještě jen řídké. **Hlavním teoretickým obsahem práce zůstává zpracování a zcela praktické předvedení osvojení obsahu mých textů, přičemž autor i zásadně užívá a reflektuje svou zkušenost ze studia filozofických problémů a materiálů** – tak, jak to jako nutnou součást metody studia filozofie v mých textech hlásám. Provedené reflexe pokládám spíše za mírně přínosné („model“ analýzy zkušenosti se spálením se od horkých kamen ovšem budí i úsměv a rozpaky). Smutný je naopak rozsah vykonané práce, její chudoba při nepoužití dalších autorů, materiálů, principů i zpracovaných textů nebo otázek.

Nadále tedy stejně jako v loňském roce platí, že autor předvedl slušné nastudování mých prací a prakticky a víceméně dobře si osvojil a uplatnil jejich zásady, což jistou základní odbornost představuje. A že na druhou stranu obsah práce je – stále - zároveň chudý. Zejména mi vadí použití metody interpretace na jediný úryvek, stejně jako vloni. A to navíc na známé Platonovo podobenství o jeskyni, ale jen v nejzákladnějším provedení, základní vrstvě zpracování – k získání jakési nejzákladnější „kostry“ (osnovy) sdělení. Na jednu stranu dobré – dát do dvou (tří) vět. Ale nic víc s tím pak už nedělá!!! A také přitom zároveň nevidí (pravda, o tom jsem nepsal), že do nemalé míry jinak se musí pracovat s podobenstvím, s obrazem, příběhem a symboly, než s filozoficky vyhranějším textem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Hodnocení formální úpravy práce také zůstává rozpolcené. Členění práce, jejich jednotlivých částí, množství skutečně osvojených principů a myšlenková práce s pojmy i texty (mými a Platonovými) - to vše je pro mne jako učitele této práce/metodiky principiálně velmi dobré, nehledě na případné dílčí, ale nepočetné chyby (v barevném členění Platonova textu, v jen elementárnosti jeho zpracování) . Kap. 6.3. názvem (stejně jako Úvod a první kapitola v prvních větách) vypadá, že si užijeme mnoha různých knih a učebnic, ale pořád se jedná jen o dvě učebnice. Bohužel přes to, že autor hodně gramatických apod. chyb odstranil, v práci jich ještě nemálo zůstalo a některé jsou dost bolestné, např. „vyplývající“ (str. 12 a 14), nebo „myšlenky [...] sami“ (str. 8) aj. V Obsahu je MÝTOS o jeskyni, kapitolu pak správně nese název Mýtus o ... Na str. 23 autor neopravil chybu editoru, který z gestalu dělá „gestapu“. Na str. 21 užil student nevhodné slovo „studentovu asimilaci v daných oblastech“ – co to mělo být? A problémy s čárkami ve větách také přetrvaly... Chtělo to vše více času a řádnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vloni jsem našel na práci dost kladů – dovednosti rozlišování, schopnost myslet, analyzovat a psát, odvalu. Autor si jich jistě užil, nebudu je nyní rozpisovat. **Základní je, že se ode mne pár dobrých a snad základních věcí naučil, a že to jistě velmi oceňuji. Proti loňsku také text i obsah opravil, doplnil, vylepšil. Napravil vytknuté chyby - až na chudost materiálu apod. To je to, co mne mrzí - jak málo práce**

s metodou udělal.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Spíše připomínky: Pročpak student u Platóna barvil i „Ne u Dia!“ apod. nepotřebnosti?

A k tomu dvě poznámky: díky studentově práci vidím více, co mně bylo vytknuto – přílišné barvení textu jej pro druhé znepřehledňuje. Dále klíč k barvení je jistě pomůcka pro mnohé autory, ale “druhotné čtenáře“ odvádí od samotného zpracovávaného textu. To jsou ale spíše výtky mně, ať se i student poučí.

Použití obr. na str. 19 je s daným komentářem dobré. Dále doplňuji, že obrázek jako příklad k ilustraci mýtu (podobenství) o jeskyni je pak ve velmi dobré podobě ve Filozofickém encyklopedickém atlasu (kde u obrazu je také „Platonova úsečka“ a ještě další popis). Znáte tento atlas? Z tamního zobrazení byste o podobenství dostal i zásadní poučení o významu rozumového poznání. To z pouhého podobenství člověka nenapadne. Navíc tento rozdíl ukazuje i rozdílné možnosti interpretace podobenství (mnoho možností, otevřené významy) a naproti tomu filozofického pojmového textu (jednoznačnější a přesnější významy a výklady). Viz též rozdíl logu a mýtu.

Mimochodem, i „nosná kostra“ podobenství nezalostí/nepoužitím uvedeného rozdílu také zůstala ochuzena. A to by alespoň v nějaké „diskusi“ mělo být reflektováno a doplňováno. Mnou vyučované zpracování textů učí jen tu nejzákladnější dovednost!!!

Škoda, že jste do dané verze práce nezpracoval i pojmové mapy, ovšemže ve vhodném zpracování. A ovšem u jiných textů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Rád bych navrhl studentovi

„velmi dobře“ za velmi dobré osvojení mých napsaných zásad i inteligentní text, ale nedostatky a chudost provedení mne nutí bohužel dost připouštět jen „dobře“.

Nechť mezi tím rozhodne případně jasné představení práce a provedení její obhajoby.

Datum: 30.5.2013

Podpis:

