



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská  
Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Lucie Ficuová

Název práce: Vzorce člověka – srovnání vybraných chápání a vymezení člověka

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem upravené práce bylo "utvořit si a předložit představu o různých filozofických pojetích člověka, a to se zaměřením na ujasnění dvou z nich" - „Nietzscheho a Platóna“. Autorka přepracovala verzi podle připomínek z předchozí obhajoby, zejména ohledně uspořádání, doplnění a oprav, a předložila práci v dobrém stavu. Cíl práce splnila.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Podle mého zadání autorka využila obecný úvod podle přehledné učebnice N. Pelcové Vzorce člověka a zreferovala z ní tři „historická paradigmat“ v pojetí člověka a také trochu z paradigmat novějších. Prováděla to neustále s ohledem na možnost srovnání s Nietzscheho kritickým pohledem na dosavadní pojetí člověka. Pravda, ne úplně optimálním způsobem – na konci pasáží o příslušných pojetích prostě připojuje Nietzscheho kritický pohled, zpravidla odporující, jednou i shodný. Ani samostatné části věnované zpracování pojetí Platóna a Nietzscheho nejsou po systematické stránce docela uspokojivě zpracované, nicméně v nich autorka dost poctivě a celkem věrně vypisuje stanoviska autorů k různým aspektům (jejich) pojetí člověka. Své předlohy stále víceméně jen převypravuje, ale stále i s porozuměním a schopností rozplést i něco náročnějšího a v určitém odstupu to zase sama naformulovat. Práce je stále popisná, ale není špatná a není obsahově ani formálně chybná. Není teoretická ani tvořivá. V závěrečném srovnání přece ale jakýsi velmi skromný syntetický výsledek autorka zformulovala.

Autorka v obou případech filozofů pracuje hlavně a skoro výhradně s primárními zdroji, kterých ovšem není mnoho. Ty dobře a samostatně pročítá a probírá, ale zřejmě díky neznalosti další primární i sekundární literatury neumí dost vytěžit či interpretovat. Její rozumění a podání je ale dobré; místy lepší, místy i celkově – asi ze závislosti na doslovném znění předloh - trochu „zatuhlé“.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce splňuje formální požadavky na BP. Obsahuje sice občas nějaké chyby, zejména v čárkách ve větách, vzácně překlep - nicméně vše v míře velmi malé, práce je formálně dost dobře ošetřená.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předkládá druhou verzi své práce v lepší podobě, než byla první, a to jak stavbou, tak obsahem a také formální stránkou. Kladem práce je zejména to, že texty obou zpracovávaných filozofů dost samostatně uměla „rozplést“ a popsat. Práce obsahuje skutečně celou řadu dobrých výkladů pojetí člověka u obou autorů. I když by bylo možno jí také právem vytknout, že se nezabývá dostatečně nebo vůbec člověkem ve společnosti (zejména u

Platóna). To by ale autorka musela umět zvládnout s přesností a nadhledem více látky a tématu a dokázat vše včas zpracovat do BP, což neumí. Právě ta určitá závislost na přímých textech předloh a autorčina filozofická netrénovanost, která vede k přílišné (jen) popisnosti zpracování, se projevuje i jako celková slabina práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Co jste ze zpracování hlavních obou autorů k porozumění člověku získala?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Po zvážení stupně celkové kvality byt' i vylepšené práce a přes některé kladné stránky pochopení autorů musím pro celkovou popisnost zpracování zůstat u hodnocení „dobře“.

Datum: 25.8.2014

Podpis:

