

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZAPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jitka Paitlová

Práci předložil(a): Lucie Ficuová

Název práce: *Vzorce člověka – srovnání vybraných chápání a vymezení člověka*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si v úvodu vytkla cíl „utvořit si představu o různých filosofických pojetích člověka“ (s. 1), a to zaměřením na koncepci Platónovu a F. Nietzscheho.

Tento avizovaný cíl autorka splnila, a to prostřednictvím jedné obecné kapitoly o paradigmatech člověka a dvou kapitol představujících Platónovu a Nietzscheho filosofickou antropologii. V závěru autorka konstatuje, že skutečně „získala představu o různých pohledech na člověka“ a „uvědomila si mnohostrannost lidské povahy“ (s. 39). Je však třeba poukázat na to, že v rámci bakalářské práce, která má zachovávat určitou odbornou úroveň, je tento subjektivní cíl „získání představy“ a „uvědomění si“ poněkud triviální.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První, obecnější kapitola je zpracována zejména na základě jednoho relevantního sekundárního zdroje (N. Pelcová, *Vzorce lidství*) a je doplněna příklady z primárních zdrojů (Platón a Nietzsche), jimž jsou následně věnovány samostatné kapitoly.

Druhá kapitola se již zaměřuje přímo na Platónovu filosofickou antropologii (tj. problémy duše, nesmrtnosti, *anamnésis*, *areté*), autorka vychází z několika pramenů (tj. Platónových dialogů *Faidón*, *Faidros*, *Menón*, *Theaitétos*), pro kontrast často uvádí příklady z Nietzscheho. Autorka se vyznačuje schopností velmi srozumitelně a plynule vyložit dané pasáže primárního Platónova textu (což nebývá zvykem, neboť dialogická forma výklad ztěžuje). Též kontrastní příklady z Nietzscheho svědčí o tom, že autorka se v daném tématu orientuje a textům rozumí. Avšak ve druhé kapitole chybí jakákoli interpretace na základě sekundární literatury, kvůli čemuž text působí pouze kompilačním dojmem, kdy autorka sice srozumitelně vykládá primární text, avšak nevyvozuje z toho žádné obecnější závěry.

Stejně klady (tj. srozumitelnost výkladu) i zápory (tj. absence obecnějších závěrů na základě sekundární literatury) jsou charakteristické i pro třetí kapitolu o Nietzscheho filosofické antropologii. Zde autorka někdy zmiňuje alespoň jeden relevantní sekundární zdroj (P. Kouba, *Nietzsche - filosofická interpretace*). Ačkoli autorka cituje z několika Nietzscheho děl (hl. *Soumrak model*, *Radostná věda*, *Mimo dobro a zlo*, *Genealogie morálky*) a srozumitelně je vykládá, text opět působí pouze kompilačním dojmem jakéhosi umného „převyprávění“ různých příběhů, ale bez ostře ohraničené „červené niti“, respektive stanoveného problému celé práce a postupu k jeho řešení.

Ona červená nit práce, tedy srovnání a specifika Platónovy a Nietzscheho filosofické antropologie, se v práci jakoby ztrácí v popisu dílčích problémů, které nejsou v průběhu práce dostatečně zobecněny a vztaženy k hlavnímu cíli autorky. Toto zobecnění a vysvětlení se nachází až v závěru, což je poněkud pozdě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je v pořádku, vyskytují se jen drobné nepřesnosti (autorka v textu například nepíše názvy děl v kurzívě). Náhodně ověřené citace a odkazy jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce celkově působí dobrým dojmem. Silnou stránkou je rozhodně autorčina dobrá obeznámenost s několika primárními zdroji a velmi srozumitelný a plynulý výklad konkrétních pasáží. Slabou stránkou práce je použití malého množství relevantní sekundární literatury a absence jakéhokoli cizojazyčného sekundárního zdroje, na základě čehož působí práce většinou pouze jako umné „převyprávění“ bez obecnějšího přesahu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, dále že autorka prokázala porozumění primárním zdrojům a dobrou úroveň psaného projevu, avšak v práci se sekundární literaturou má ještě určité nedostatky, hodnotím předloženou práci mezi „velmi dobře“ a „dobře“ – pokud studentka adekvátně odpoví na níže položenou otázku, přikláním se k hodnocení „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Podrobně vysvětlete, jaký je rozdíl mezi Schopenhauerovou *vůlí (k životu)* a Nietzscheho *vůlí k moci*.

(Na straně 34 totiž tvrdíte, že „Nietzscheho vůle k moci je principem a nikoli vůlí o sobě, jak je tomu například u Schopenhauerovy vůle k životu“. Dále však pokračujete: „To, že vůle k moci je svým vlastním účelem...“)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově): VELMI DOBŘE

Datum: 25. 8. 2014

Podpis:

