



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Práci předložil(a): Marie Churaňová

Název práce: Specifika evropské architektury ve srovnání s kulturou zemí Dálného Východu – komparace architektury Francie a Japonska od 10. do 18. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování vývoje architektury ve Francii od vrcholného středověku do konce 18. století a vystižení těch charakteristických znaků, které mohly být podrobeny srovnání s typickými znaky architektury japonské ve stejném časovém období.

Podobně jako v případě první verze práce, i zde musím konstatovat, že je tento cíl naplněn jen zčásti. To ostatně souvisí s malou mírou přepracování spočívající v podstatě jen v navýšení počtu stran, seznamu literatury a obrazové přílohy. Autorka tak znovu ne zcela dostatečně využila možnosti, které jí poskytovala srovnávací analýza a komparace materiálu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování doznalo jen minimálních změn, jež spočívají v obohacení některých pasáží (části o gotické architektuře, kratší vsuvky a doplnění v kapitole věnované stylovému přehledu architektury japonské). Popis znaků a hlavních charakteristik stavitelství obou kulturních okruhů také tentokrát představuje dominantní část práce (strany 7–35, kapitoly 2 a 3), na níž navazuje kapitola 4 věnovaná komparaci architektonických tradic Francie a Japonska. Tato pasáž je sice rozšířena o odstavec věnovaný pokusu o jejich vzájemné srovnání v průběhu hlavních historických etap, v celkovém rozsahu práce však její délku a závažnost opět neshledávám jako adekvátní (rozsah 3 tiskových stran).

Úvod práce, podobně jako závěr, proti původní verzi neprošel žádnými zásadními změnami, natož takovými, jež by reagovaly na mé předchozí připomínky. Popis pracovní metody v tomto rozsahu může být dostačující pro zadání bakalářské práce, nikoli však pro finální výstup.

Obrazová příloha výklad vhodně ilustruje a proti původní verzi doznala rozšíření. Výtku, a to zásadní, však opět musím mít vůči doprovodným popiskám, které někde neobsahují základní informace jako je datace či přesná identifikace staveb. Například chrám Notre Dame na obr. 2: Jedná se o stavbu v Paříži? Nebo v Remeši? Nebo ještě někde jinde? U odborné práce je jakákoli nepřesnost tohoto typu nepřipustná.

Počet zdrojů, s nimiž autorka pracuje, je sice rozšířen, ovšem zdaleka nelze mluvit o optimálním výběru (alespoň pro dějiny evropské architektury existují dostatečně kvalitní publikace české provenience, proti tomu některé překlady zahraniční literatury nejsou jako seriózní zdroj informací příliš vhodné). Za mnohem závažnější však považuji fakt, že se rozšíření záběru zdrojů nijak zásadněji neprojeví na kvalitě textu práce, přestože občas se autorka nově pokouší o komplexnější zpracování určitých jevů (stylové rozdíly uvnitř románské architektury).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Chválím úbytek gramatických a literárních chyb, ovšem ani zde není výsledek zcela uspokojivý. Stále patrná je neobratnost ve stylizaci textu (např. strana 13: „nejvýraznější architektonický výraz“) a formulování výpovědí. Chyby v psaní interpunkčních znamének přetrvávají (namátkou s. 6, s. 20).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vzhledem k malému pokroku při přepracování bakalářské práce nemůže být ani můj posudek příliš odlišný od minulého. Po obsahové stránce a vzhledem k nárokům kladeným na práci bakalářskou by bylo možné obhajovanou práci považovat za dostatečnou. Ovšem tomu by prospělo, pokud by autorka připomínky mé i vedoucí práce skutečně reflektovala. Takto nemohu, než váhat, zda lze práci k obhajobě doporučit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Vzhledem navýšení k počtu zdrojů na více než dvojnásobek bych předpokládala zásadnější proměnu textu, k tomu však nedošlo. Vysvětlíte, jaký byl Váš výběr dodatečně doplněné literatury, a jak konkrétně se v textu práce projevilo, že jste s ní skutečně pracovala.

b) Doplňte, o jaký z chrámů zasvěcených Panně Marii, se jedná v případě stavby na obr. 2. Stejně tak očekávám doplnění údajů (lokality, alespoň přibližné datování) u dalších staveb zařazených do obrazové přílohy.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla.

V případě uspokojivého zodpovězení otázky: dobře.

Datum: 25. 8. 2014

Podpis:

