



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Alena Kasáčková

Název práce: Aristotelovo pojetí pohybu, času a smyslového vnímání

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Alena Kasáčková vymezuje cíl své práce takto: „Cílem této práce je vysvětlit Aristotelovu koncepci přírody ve snaze popsat a pochopit zákonitosti jejího fungování“ (s. 1) V jednotlivých kapitolách pak Kasáčková vysvětluje Aristotelovo pojetí pohybu, jeho koncepci času a nakonec také jeho teorii smyslového vnímání. Cíl práce tak byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Aleny Kasáčkové obsahuje pozitivní i negativní rysy. Mezi pozitivní rysy řadím: a) zejména relativně promyšlenou strukturu práce, kde se vychází od nejobecnějších metafyzických pojmů a pokračuje se ke speciálnějším pojmům přírodní filosofie; b) schopnost srozumitelně vysvětlit a představit filosofické pojmy a teorie.

Mezi negativní rysy práce patří: a) výklad je vesměs jen eklektickým souhrnem obsahu učebnic antické filosofie, a proto neobsahuje hlubší analýzu; většina textu má pouze povahu referátu bez ambice přestoupit pouze referující úroveň k náročnější analytické práci; b) schází využití zahraniční literatury, což bych dnes již považoval za samozřejmost; c) užívání naprosto nevhodných internetových stránek typu [www.psychostudium.cz](http://www.psychostudium.cz); d) závislost autorky na literatuře jde tak daleko, že místy velmi naivně přejímá marxistické výkladové vzorce (zejm. komická úvaha Machovcova na s. 11 o tom, že Aristotelovo pojetí pohybu odráží vztah mezi otrokáři a otroky).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň práce je slušná, místo dokonce zdařilá. Autorka nemá potíže s formulováním složitějších konstrukcí a neztrácí se v nich. Pravopisné chyby se místy vyskytují, ale nikoli v míře nadprůměrné ve srovnání s ostatními studenty. Odkazování na literaturu je místy poněkud zmatené; časopisecké články jsou citovány špatně (např. pozn. 19 chybí ročník a rok). Členění kapitol je přehledné a logické.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Aleny Kasáčkové je víceméně jen kompilátem údajů z přehledů dějin antické filosofie a neobsahuje samostatný výklad, ani hlubší analýzu zkoumaných textů – k nim by autorka možná dospěla, kdyby používala

odbornější literaturu než popularizační příručky (Machovec, Berka). To se však nestalo a výklad zůstává povrchní. Proto navrhuji hodnocení dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře.

Datum: 23. srpna 2014

Podpis:

