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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je „poodhalit fenomén, kdy se intimní tělesná péče o seniory stává placeným zaměstnáním“ a nabízí vhled do žitých zkušeností osob, které takové zaměstnání vykonávají.

Text na základě provedeného etnografického výzkumu přibližuje pracovní náplň a zkušenosti pečovatelek. Lze tak konstatovat, že cílů práce se autorce podařilo zcela dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Způsob, jakým se autorka zhostila výzkumného úkolu, je bezchybný. Práce vhodně představuje teoretický konceptuální aparát a propojuje jej s empirickým šetřením. To je zpracováno –ve srovnání s jinými diplomovými pracemi - na vysoké úrovni.

Autorka pracuje s konceptem *body work*, jeho pojetí mi připomnělo esej o medicínském modelu zacházení s tělem z knihy *Asylums* od E. Goffmana. Tuto analogii bude možná autorka chtít rozebrat v navazující práci či výzkumu.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Přes zřejmé úsilí, které autorka do úpravy jazykové stránky vložila (viz poděkování), se v textu přesto vyskytuje poměrně hojné množství překlepů (např. str. 14, 20 či 47) a pravopisných chyb (např. psaní velkých písmen - str.9, shoda podmětu s přísudkem na str. 48, časté chyby v interpunkci). Některé formulace by si snad zasloužily ještě jednu stylistickou úpravu (např. „charakteristiky rozhovorovaných komunikačních partnerů“ na str. 32 či zábavná formulace „…je zjevné, že smrt se nestává veskrze pozitivním zážitkem“ na str. 63), ale text celkově hodnotím jakožto čtivý a dobře napsaný.

Podstatnou výtku bych snad měla k používání generického maskulina, které působí nepřesně a nevhodně v situacích, kdy autorka píše o „výzkumníkovi“ a „pečovatelích“ a má na mysli sebe a své komunikační partnerky, přičemž několikrát zdůrazňuje, že šlo o samé ženy.

Zásadní gramatické chyby nacházím též v resumé.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce patří mezi výborně zpracované etnografické studie. Přináší zajímavé poznatky o práci pečovatelek, využívá vhodně zvoleného teoretického rámce i metodologie. Kapitoly postavené na kvalitativním výzkumu dokazují, že autorka dobře chápe a ovládá sociologické výzkumné řemeslo. Jedinou slabinou jsou občasné chyby v pravopise a překlepy, které kazí jinak výborný dojem z práce. Text doporučuji přepracovat do podoby odborné stati a publikovat.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Jaké důsledky podle Vás může mít genderově ne/citlivé psaní v etnografii pro zkoumané osoby a reprezentaci jejich kolektivity (např. zaměstnání pečovatelek)? Jaké mohou být tyto důsledky v kontextu zkoumané organizace a hierarchického uspořádání různých zaměstnaneckých a profesních skupin?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Navrhuji hodnotit známkou výborně.
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