

Posudek vedoucí diplomové práce

zpracované **Petrem Kopačkou** na téma

„Poměr přímé a zastupitelské demokracie v ústavním systému ČR“

Diplomant si zvolil téma, které vybral po dohodě se svým původním vedoucím diplomové práce. Jelikož práce neobsahuje zásady pro vypracování, není jednoduché postihnout, co konkrétně mělo být obsahem práce. Určit poměr či dokonce ideální poměr mezi přímou a zastupitelskou demokracií je totiž velice náročným úkolem. Je třeba podotknout, že diplomant se zabýval spíše zastupitelskou a přímou demokracií odděleně.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol, vedle toho obsahuje rovněž obsah, úvod, závěr, anglicky psané Summary a seznam použité literatury. Čítá celkem 73 stran, rozsahem tedy více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce závažné nedostatky. Připomínku mám ovšem k názvům některých kapitol (konkrétně 4. a 5.), které mi nepříjdou vhodné do vědecké práce. Dále pak postrádám číslování u seznamu použité literatury a zdrojů. Jinak práce obsahuje rovněž všechny předepsané formální náležitosti.

Po stylistické stránce dosahuje práce standardní úrovně.

Obsahová stránka

Již výše jsem uvedla, že obsah posuzované diplomové práce příliš neodpovídá jejímu názvu, neboť diplomant se spíše zabývá demokracií zastupitelskou a přímou odděleně. Posuzovaná diplomová práce však nemá pouze deskriptivní charakter, diplomant do ní přidává i své postřehy a náměty.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje výběr tématu, nastiňuje cíle a obsah diplomové práce, dále se zabývá zdroji, které hodlá při jejím zpracování využít, a rovněž metodikou práce. Z požadovaných náležitostí úvodu tedy nepostrádám nic, pouze cíle práce mohly být rozpracovány kvalitněji.

Kapitola první představuje jakési uvedení do problematiky, neboť obsahuje výčet forem vládnutí, domnívám se ovšem, že diplomant tuto kapitolu zařazovat nemusel, neboť kupříkladu autokratická forma vládnutí se zvoleným tématem nespojuje.

V další stručné kapitole se diplomant zabývá demokracií reprezentativní, kde postihuje její klíčové instituty, jako jsou zastupitelské sbory a volby.

Kapitola třetí je pak zaměřená na demokracii přímou, její jednotlivé prostředky a dále historii a pojetí přímé demokracie v ústavním systému ČR. Jedná se o kapitolu nejrozsáhlejší, která s ohledem na přehlednost mohla být rozdělena do více kapitol, neboť v porovnání s těmi ostatními působí disproporčně. Pozitivně hodnotím, že v ní autor využívá i judikaturu Ústavního soudu ČR.

Za nejprínosnější považuji kapitoly čtvrtou a pátou, ve kterých se diplomant zabývá pozitivy a negativy přímé a zastupitelské demokracie, rovněž pak také návrhy ústavního zákona o referendu, které byly v minulosti zpracovány.

V závěru se spíše než shrnutí poznatků, ke kterým diplomant v průběhu tvorby své práce dospěl, věnuje poměru přímé a zastupitelské demokracie v ČR. Dochází zde k očekávanému závěru, že poměr je vychýlen ve prospěch zastupitelské demokracie, přičemž zastává názor o vhodnosti posílení demokracie přímé.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomant shromáždil dostatečné množství literatury a dalších zdrojů, včetně cizojazyčných. Celkově je možné konstatovat, že se při práci s nimi nevyvaroval nešvarů u diplomových pracích obvyklých, jako je kupříkladu nadužívání jednoho zdroje v celých pasážích a podoba poznámek pod čarou.

Posuzovaná diplomová práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systému THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Navrhněte, jakým konkrétním způsobem by měla být přímá demokracie v ČR posílena.

- Dospěl diplomant k nějakému poznatku o „ideálním“ poměru přímé a zastupitelské demokracie?

Závěr

Celkovou úroveň diplomové práce shledávám standardní. Diplomant se v jednotlivých kapitolách nevyvaroval deskripci i jisté heslovitosti, což přispělo k tomu, že rozbor tématu nedosahuje patřičné hloubky. Za nejzávažnější nedostatek práce považuji fakt, že její obsah příliš nekoresponduje s jejím názvem.

I přes výše uvedené výtky hodnotím diplomovou práci jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi velmi dobře a dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 18. 1. 2014



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.