

Posudek vedoucí diplomové práce

zpracované Ing. Lubošem Kutíšem na téma

„Nepřiměřená délka soudního řízení v judikatuře Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva“

Diplomant si zvolil téma, které je v posledních letech neustále diskutované, neboť nepřiměřená délka soudního řízení je dlouhodobým „nešvarem“ českého soudnictví a zároveň také nejčastějším důvodem, proč Česká republika (dále jen „ČR“) prohrává spory u Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“).

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do devíti kapitol, včetně úvodu, závěru, anglicky psaného resumé a seznamu použité literatury. Čítá celkem 73 stran, rozsahem tedy odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce zřejmé nedostatky. Obsahuje rovněž všechny předepsané formální náležitosti.

Po stylistické stránce dosahuje práce standardní úrovně, větší pozornost měl ovšem diplomant věnovat závěrečné redakci práce, po této stránce vykazuje práce nedostatky zjevně způsobené časovým tlakem při jejím dokončování.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Podle mého názoru diplomant věnoval příliš velký prostor pojmu spravedlivý proces na úkor objasnění samotné nepřiměřené délky soudního řízení.

Úvod práce považuji z hlediska rozsahu i obsahu za nejslabší stránku posuzované práce. Diplomant v něm nastiňuje cíle a obsah práce, postrádám ovšem především metodiku.

První kapitola posuzované práce je věnovaná pojmu spravedlivý proces v pojetí Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“). Diplomant se pojmu věnuje vcelku komplexně. Jak již jsem jednou uvedla, teoretickou část práce bych spíše doporučila zaměřit na objasnění pojmu spravedlivý proces.

Další kapitoly jsou pojaty prakticky a vystavěné na konkrétní judikatuře Ústavního soudu a ESLP. Diplomant využívá především novější judikaturu a zaměřuje se na klíčová rozhodnutí obou soudů. U Ústavního soudu se s ohledem na osobu stěžovatelů zaměřuje na náhradu za nemajetkovou újmu, v případě ESLP se věnuje především opravným prostředkům, které považuje tento soud za účinné. V těchto kapitolách diplomant prokázal, že se v judikatuře obou soudů prakticky orientuje. Tyto kapitoly rovněž považuji za jádro celé práce. Postrádám v nich pouze určité zobecnění a utřídění principů, které soudy setrvale aplikují.

Ve stručné kapitole páté se diplomant zaměřuje na délku konkrétních případů, ze které se pokouší určit hranici, při jejímž dosažení považuje ESLP řízení za nepřiměřeně dlouhé.

V šesté kapitole diplomant především přináší návrhy de lege ferenda. Domnívám se ovšem, že tyto myšlenky mohly být rozvedeny podrobněji a hlouběji.

V závěru diplomant shrnuje klíčové poznatky, ke kterým při zpracování jednotlivých kapitol dospěl.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomant shromáždil vhodné zdroje pro dané téma, jejich množství považuji za standardní, postrádám ovšem více článků z odborných časopisů. Kladně hodnotím značné množství judikatury, kterou diplomant použil. Diplomant prokázal schopnost s použitými zdroji odpovídajícím způsobem pracovat.

Posuzovaná diplomová práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systému THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Rozeberte hlouběji své náměty na zkrácení délky soudního řízení v ČR.
- Porovnejte délku soudního řízení v ČR s vybranými sousedními státy. Jak hodnotíte délku řízení před ESLP?

Závěr

Celkově diplomovou práci hodnotím jako standardní. Za její silnou stránku považuji důraz na praktickou stránku dané problematiky. Výhrady mám naopak k úvodu práce. Domnívám se rovněž, že je na posuzované diplomové práci znát, že byla zpracovávána v časovém tlaku, delší čas by rozhodně přispěl k jejímu zkvalitnění, spočívajícímu především ve větším propojení judikatury a hlubším úvahám de lege ferenda.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 6. 9. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.