

Posudek vedoucí diplomové práce
zpracované **Ladislavem Čásou** na téma
„Přímá demokracie v pojetí ČR“

Diplomant si zvolil téma, které je v posledních letech v ČR stále více diskutované, neboť posílení prvků přímé demokracie se může jevit jako jedna z možností, jak vzbudit v občanech větší zájem o správu věcí veřejných. Pro komparaci si diplomant zvolil státy, které mají s Českou republikou (dále jen „ČR“) v mnohém obdobný historický vývoj a podobné společenské podmínky.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do osmi kapitol včetně úvodu a závěru, vedle toho zahrnuje také obsah, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Čítá celkem 74 stran, rozsahem tedy více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce zřejmé nedostatky. Obsahuje rovněž všechny předepsané formální náležitosti.

Rovněž po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi dobré úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Pozitivně hodnotím, že se diplomant vcelku úspěšně zhostil problematiky, která není komplexním způsobem zpracovaná, což také opakovaně v textu práce zdůrazňuje. Posuzovaná diplomová práce nemá pouze deskriptivní charakter, diplomant v ní totiž přidává vlastní postřehy a náměty, čímž přispěl ke zvýšení úrovně své práce.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje výběr tématu, nastiňuje cíle a obsah diplomové práce a rovněž se zabývá zdroji, které hodlá při jejím zpracování využít. Z požadovaných náležitostí úvodu postrádám metodiku a rovněž cíle práce mohl diplomant hlouběji rozpracovat. Rovněž by bylo vhodné nějakým způsobem zdůvodnit výběr komparovaných států. Úvod je označen jako první kapitola, vhodnější by však bylo úvod ani závěr do číslování nezahrnovat.

Druhá kapitola posuzované práce se věnuje ústřednímu pojmu posuzované práce, tedy demokracii, a jejímu členění na přímou a zastupitelskou.

Kapitola třetí pak na ni navazuje, diplomant přitom rozebírá jednotlivé instituty přímé demokracie v pojetí různých autorů, z nichž přitom vybírá ty, které podle něj nejvíce přímé demokracii odpovídají, tedy referendum, lidovou iniciativu a tzv. recall.

Obsáhlá kapitola čtvrtá je plně zaměřena na ústřední téma posuzované práce, tedy přímou demokracii v pojetí ČR, přičemž pozornost je logicky věnována především referendu. Diplomant postupuje systematicky, tedy od ústavní po zákonnou úroveň. Pozitivně hodnotím, že do této části zahrnul také příslušnou judikaturu správních soudů a Ústavního soudu ČR.

Pátá kapitola představuje komparativní část práce, přičemž diplomant si jako srovnávané země zvolil země tzv. Visegrádské čtyřky, kterou vedle ČR tvoří Slovenská, Maďarská a Polská republika. Hloubka rozboru přímé demokracie v těchto státech sice není taková, jako v případě ČR, přesto však především díky využití zahraniční literatury, představuje obohacení práce.

Za klíčové kapitoly považuji kapitolu šestou a sedmou, ve kterých diplomant přináší návrhy „de lege ferenda“ a klady a zápory využívání přímé demokracie. Pozitivně ji hodnotím především proto, že se v ní diplomant vyvaroval deskripce a při využití odborné literatury přinesl i svůj vlastní pohled na věc.

V závěru diplomant shrnuje klíčové poznatky, ke kterým při zpracování jednotlivých kapitol dospěl.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Shromáždění značného množství zdrojů a jejich vhodné využití přispělo k velmi dobré úrovni posuzované práce. Pozitivně hodnotím, že diplomant použil dostatek cizojazyčných zdrojů, a to nejen v komparativní kapitole. Celkově je možné konstatovat, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji, odkazy jsou zpracovány pečlivě, přičemž poznámky pod čarou diplomant využil nikoli k odkazům na použité zdroje.

Posuzovaná diplomová práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systémem THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující

- Zhodnoťte úroveň dosavadních návrhů ústavního zákona o obecném referendu.
- Domníváte se, že státy, které užívají více přímé demokracie, jsou více demokratické?

Závěr

Celkově diplomovou práci hodnotím jako kvalitní a pečlivě zpracovanou, neboť poskytuje komplexní a zasvěcenou informaci o daném tématu. K velmi dobré úrovni posuzované diplomové práce přispěla i vhodně zvolená odborná literatura a další zdroje.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji výborně, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 18. 1. 2014



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.